

# ИНСТИТУТ СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ В АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССЕ

## Бикташев И.И.<sup>1</sup>, Зайнуллина И.И.<sup>2</sup>

<sup>1</sup>Бикташев Ильдар Ильшатович — студент;

<sup>2</sup>Зайнуллина Ирина Ильдаровна — научный руководитель, старший преподаватель кафедра гражданского процесса

Институт права Уфимский университет науки и технологии,  
г. Уфа

**Аннотация:** в научной статье рассматриваются теоретические и практические аспекты производства судебной экспертизы в арбитражном процессе. Анализируются процессуальные основания для назначения экспертизы, проблемы оценки заключения эксперта судом, вопросы взаимодействия суда и экспертных организаций. По результатам исследования формулируются предложения по совершенствованию арбитражного процессуального законодательства и судебной практики.

**Ключевые слова:** судебная экспертиза; эксперт; суд; арбитражный процесс; вопрос права; иностранное право.

## INSTITUTE OF JUDICIAL EXPERTISE IN THE ARBITRATION PROCESS

### Biktashev I.I.<sup>1</sup>, Zainullina I.I.<sup>2</sup>

<sup>1</sup>Biktashev Ildar Ilshtatovich - student;

<sup>2</sup>Zainullina Irina Ildarovna - Scientific Advisor; Senior Lecturer

DEPARTMENT OF CIVIL PROCEDURE

INSTITUTE OF LAW, UFA UNIVERSITY OF SCIENCE AND TECHNOLOGY,  
UFA

**Abstract:** The scientific article discusses the theoretical and practical aspects of the production of judicial expertise in the arbitration process. The article analyzes the procedural grounds for appointing an expert, the problems of evaluating an expert's opinion by a court, and the issues of interaction between a court and expert organizations. Based on the results of the study, the author formulates proposals for improving arbitration procedural legislation and judicial practice.

**Keywords:** forensic examination; expert; court; arbitration process; legal issue; foreign law.

УДК 343.43

Институт доказывания занимает центральное место в гражданском и арбитражном процессе, выступая необходимым условием для разрешения правовых конфликтов и обеспечения защиты прав граждан и организаций. Через доказывание суд устанавливает фактические обстоятельства дела, обеспечивая их правильную юридическую квалификацию и применение норм права. В правовой науке доказывание признаётся межотраслевым институтом, присутствующим во всех процессуальных отраслях, и комплексным, поскольку его нормы содержатся как в процессуальном права, так и в материальном [1, с. 18].

Ключевой особенностью судебного доказывания является его неразрывная связь с судебным познанием — специфической формой познавательной деятельности, направленной на реконструкцию обстоятельств дела для целей правосудия. Судебное познание, в отличие от обыденного или научного, нацелено на установление юридически значимых фактов для вынесения законного и обоснованного судебного решения. [2, с. 160].

В основе арбитражного процесса лежит фундаментальный принцип «*judicis novit curia*» («суд знает закон»), согласно которому судья обладает полными знаниями права [3, с. 95]. Данный принцип распространяется и на сферу общеизвестных и элементарных сведений. Суд самостоятельно оценивает юридические факты, исходя из своих специальных познаний в области юриспруденции и общедоступных знаний. Однако есть такие области, в которых судья будет затруднительно принять объективное решение. Например, анализ авторства, определения качества товара, объема выполненных работ и т. д. может быть проведён качественно и быстро только путём проведения судебной экспертизы, в связи с чем арбитражный суд, согласно ч. 1 ст. 82 Арбитражного процессуального кодекса РФ<sup>1</sup> (далее — АПК РФ), назначает экспертизу по ходатайству, в случае предписания законодательством или договором или по своей инициативе в ряде случаев.

Судебная экспертиза в арбитражном процессе может быть назначена не только в случаях, когда требуются разъяснения вопроса из узконаправленной области: это может быть и сфера бытовой жизни граждан. Так,

<sup>1</sup> Арбитражный процессуальный кодекс РФ от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ (с посл. изм. и доп. от 1 апреля 2025 г. № 54-ФЗ) // Официальный интернет-портал правовой информации [Электронный ресурс]. URL: <http://pravo.gov.ru> (дата обращения: 27.11.2025).

правоприменительная практика по делам о правонарушениях, предусмотренных ст. 14.3 КоАП РФ<sup>2</sup>, выработала следующий подход. Реклама признаётся ненадлежащей не только в случае полного отсутствия обязательной информации, но и тогда, когда её техническое исполнение (шрифт, цвет, расположение) делает её недоступной для восприятия потребителем<sup>3</sup>. Исследуемый подход базируется на восприятии рекламы с позиции обычного потребителя, не обладающего специальными знаниями. Для установления фактических обстоятельств, связанных с воспринимаемостью информации, суд в соответствии со ст. 82 АПК РФ вправе назначить судебную экспертизу, которая в данном контексте становится ключевым инструментом доказывания. Таким образом, в случае возникновения вопроса о ненадлежащей рекламе может быть назначена судебная экспертиза: здесь требуется разъяснить обстоятельства дела не с точки зрения узкоспециализированной области, а с позиции обычного гражданина-потребителя.

Проведение судебной экспертизы в арбитражном процессе возлагается на эксперта — лицо, обладающее необходимыми специальными знаниями (ст. 55 АПК РФ). Субъектами, которые могут быть привлечены для этой цели, являются как государственные судебные эксперты (их деятельность регулируется Федеральным законом «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации»<sup>4</sup>), так и любые другие эксперты, имеющие специальные знания. Судебная практика подтверждает, что экспертиза может проводиться не только в государственных, но и в негосударственных учреждениях, частными экспертами. Важно обратить внимание на то, что отказ в назначении экспертизы не может быть обоснован лишь тем, что эксперт не работает в государственной организации<sup>5</sup>. Отметим, что суд устанавливает образовательный и профессиональный уровень (уровень образования, специальность, стаж, занимаемую должность) и фиксирует эти данные в определении о назначении экспертизы, где участвует лицо, не являющееся государственным судебным экспертом<sup>6</sup>. В отдельных видах экспертиз могут быть более строгие требования как для государственных, так и частных экспертов: например, для проведения строительно-технических экспертиз обязательна аттестация физических лиц на право подготовки заключений экспертизы проектной документации или экспертизы результатов инженерных изысканий<sup>7</sup>. Можем сделать вывод, что круг субъектов широк: предусмотрена возможность проведения экспертизы как государственными, так и негосударственными экспертами и организациями. При этом запрещена дискриминация в выборе судом экспертов: недопустимо отдавать предпочтение государственным экспертам, поскольку главным критерием является наличие у выбранного лица необходимых специальных знаний.

Арбитражный суд определяет круг и содержание вопросов, по которым проводится экспертиза. При этом участники дела могут представить свои вопросы в суд для дальнейшего их разъяснения экспертизой (ч. 2 ст. 82 АПК РФ). Суд имеет право отклонить такие вопросы, но только с обязательной мотивировкой, например, если материалы дела уже содержат достаточный объём доказательств для разрешения спора, и проведение экспертизы признаётся нецелесообразным<sup>8</sup>. Ходатайство сторон не удовлетворяется, если эксперту ставятся вопросы, которые не рассматриваются в рамках дела<sup>9</sup>. Таким образом, удовлетворение ходатайства о назначении экспертизы в арбитражном суде является не автоматической процедурой, а взвешенным решением суда. При недостаточности доказательств будет нужна экспертиза, которая восполнит пробелы в доказательственной базе. В свою очередь вопросы эксперту должны напрямую относиться к предмету спора.

Мы считаем, что ключевое значение имеет корректное формулирование и мотивированное обоснование перед судом перечня вопросов, подлежащих экспертному исследованию. Поставленные вопросы должны способствовать формированию доказательственной базы в пользу представляемой стороны [5]. Для достижения этой цели участникам процесса надлежит активно использовать весь комплекс предоставленных им процессуальных прав, связанных с назначением и производством судебной экспертизы.

Закон не содержит указаний на сроки проведения судебной экспертизы в арбитражном процессе. Срок производства экспертизы определяет суд. Так, Арбитражный суд Свердловской области 19 ноября 2024 г. вынес

<sup>2</sup> Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ (с посл. изм. и доп. от 4 ноября 2025 г. № 404-ФЗ) // Официальный интернет-портал правовой информации [Электронный ресурс]. URL: <http://pravo.gov.ru> (дата обращения: 27.11.2025).

<sup>3</sup> См.: п. 28 Постановления Пленума ВАС РФ от 8 октября 2012 г. № 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе» // Вестник ВАС РФ. № 12, декабрь, 2012.

<sup>4</sup> Федеральный закон «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ (с посл. изм. и доп. от 22 июля 2024 г. № 191-ФЗ) // Официальный интернет-портал правовой информации [Электронный ресурс]. URL: <http://pravo.gov.ru> (дата обращения: 27.11.2025).

<sup>5</sup> См.: п. 4 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 декабря 2010 № 28 (ред. от 29 июня 2021 г.) «О судебной экспертизе по уголовным делам» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2011. № 2.

<sup>6</sup> См.: п. 2 Постановления Пленума ВАС РФ от 4 апреля 2014 г. № 23 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе» (далее — ПП ВАС № 23) // Вестник ВАС РФ. № 6, июнь, 2014.

<sup>7</sup> См.: ст. 49.1 Градостроительного кодекса Российской Федерации от 29 декабря 2004 г. № 190-ФЗ (с посл. изм. и доп. от 31 июля 2025 г. № 353-ФЗ) // Официальный интернет-портал правовой информации [Электронный ресурс]. URL: <http://pravo.gov.ru> (дата обращения: 27.11.2025).

<sup>8</sup> См.: Определение Верховного Суда РФ от 16 января 2020 г. № 301-ЭС19-25205 по делу № А31-7519/2017 // [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/vsrf/doc/ZK0iXw91izlb/> (дата обращения: 27.11.2025)

<sup>9</sup> См.: Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 2 декабря 2020 г. № 08АП-11460/2020 по делу № А70-7824/2020 // [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/nlbVaTdrL6Np/> (дата обращения: 27.11.2025).

определение о назначении экспертизы и приостановлении производства по делу №А60-12871/2024: в резолютивной части суд определил приостановить производство по делу до поступления экспертного заключения в Арбитражный суд Свердловской области<sup>10</sup>. Суд установил срок производства экспертизы в 45 дней со дня получения экспертами исходных данных. Отсутствие в законодательстве нормы, закрепляющей предельные сроки для проведения судебной экспертизы, может отражаться в затягивании судебного разбирательства, злоупотреблении сторон процесса, нарушать принцип разумности сроков судопроизводства.

В науке арбитражного права в связи со спецификой данной отрасли (споры в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности) выделяют различные виды судебной экспертизы:

- производственно-технологическая;
- строительно-техническая;
- судебно-техническая экспертиза документов;
- экспертиза для установления сходства товарных знаков;
- бухгалтерская;
- землеустроительная и т. д. [4].

При этом в законодательстве отсутствует регламентация особенностей содержания каждого вида экспертиз в арбитражном процессе, что свидетельствует об отсутствии в законе таких положений. Существует только перечень видов судебных экспертиз, выполняемых в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях, из различных отраслей российского права: к отрасли арбитражного права можем отнести не упомянутую выше финансово-экономическую экспертизу, где исследуются показатели финансового состояния и финансово-экономической деятельности хозяйствующего субъекта<sup>11</sup>.

Данная финансово-экономическая экспертиза будет назначаться в рамках проведения процедуры банкротства<sup>12</sup>. Так, лица, участвующие в деле (должник, арбитражный управляющий, конкурсные кредиторы, уполномоченные органы), в ходе любой процедуры, применяемой в процессе банкротства, имеют право обращаться в арбитражный суд с ходатайством о назначении экспертизы в целях выявления признаков преднамеренного или фиктивного банкротства (п. 2 ст. 34 Закона о банкротстве). Расходы на проведения такой экспертизы возмещаются за счёт лица, обратившегося с ходатайством о назначении экспертизы. Если же суд станет инициатором проведения финансово-экономической экспертизы, то денежные средства, которые причитаются экспертам как оплата услуги, будут выплачиваться с депозитного счёта арбитражного суда за счёт средств федерального бюджета (ст. 109 АПК РФ). Если эксперт привлечён к участию в деле по ходатайству прокурора, то выплата денежных сумм производится аналогично из средств федерального бюджета<sup>13</sup>. Не стоит забывать, что в границах рассмотрения дела о банкротстве прокурор может участвовать только в случае, если затрагиваются жилищные права граждан (ст. 52 АПК РФ).

Отметим, что Постановление арбитражного суда апелляционной инстанции, принятое по результатам рассмотрения апелляционной жалобы на определение арбитражного суда первой инстанции о назначении экспертизы является окончательным и не подлежит обжалованию в кассационной инстанции (п. 3 ст. 61 Закона о банкротстве). Такой подход направлен на обеспечение принциппа процессуальной экономии и недопущение необоснованного затягивания судопроизводства, что способствует оптимизации арбитражного судопроизводства. В целом, АПК РФ не относит определение о назначении экспертизы к судебным актам, которые могут быть обжалованы, из-за чего по общему правилу возражения по поводу назначения экспертизы могут быть заявлены при обжаловании судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу (п. 7 ПП ВАС № 23).

Суд, определяя рамки экспертизы, исходит из принципа, что вопросы права, включая оценку доказательств с точки зрения их правовых последствий, не входят в компетенцию эксперта. Эксперт предоставляет фактические данные из специальных областей, а судья даёт этим данным правовую оценку и применяет нормы права. Вопросы права и правовых последствий оценки доказательств не могут быть поставлены перед экспертом (п. 8 ПП ВАС № 23), но при этом в целях установления содержания норм иностранного права суд может обратиться

---

<sup>10</sup> Определение Арбитражного суда Свердловской области от 19 ноября 2024 г. №А60-12871/2024 // [Электронный ресурс]. URL: <https://ur.hse.ru/data/2025/04/16/1952116964/Определение%20о%20назначении%20экспертизы.pdf> (дата обращения: 27.11.2025).

<sup>11</sup> См.: Приказ Министерства юстиции Российской Федерации «Об утверждении перечня родов (видов) судебных экспертиз, выполняемых в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России, и перечня экспертных специальностей, по которым представляется право самостоятельного производства судебных экспертиз в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России» от 27 декабря 2012 г. № 237 // [Электронный ресурс]. URL: <https://minjust.gov.ru/ru/documents/7910/> (дата обращения: 27.11.2025)

<sup>12</sup> См.: Федеральный закон от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (с посл. изм. и доп. от 31 июля 2025 г. № 352-ФЗ) (далее — Закон о банкротстве) // Официальный интернет-портал правовой информации [Электронный ресурс]. URL: <http://pravo.gov.ru> (дата обращения: 27.11.2025).

<sup>13</sup> См.: п. 14 Постановления Пленума ВАС РФ от 23 марта 2012 № 15 (ред. от 25 января 2013 г.) «О некоторых вопросах участия прокурора в арбитражном процессе» // Вестник ВАС РФ. № 5, май, 2012.

за содействием и разъяснением в Министерство юстиции РФ, иные органы либо привлечь экспертов<sup>14</sup>. При привлечении лица в качестве эксперта в области иностранного права суд руководствуется законодательством о судебно-экспертной деятельности и положениями АПК РФ, которые регулируют вопросы назначения и проведения экспертизы (п. 8 ПП ВАС № 23). Но судебная практика Верховного Суда РФ исходит из тезиса: «...заключение о содержании норм иностранного права, подготовленное лицом, обладающим специальными познаниями в данной области, не является экспертым заключением по смыслу статей 55, 82, 83, 86 АПК РФ, и правила о назначении экспертизы не распространяются на подобного рода заключения о содержании норм иностранного права». Суд разграничивает судебную экспертизу и заключение лица со специальными знаниями об иностранном праве. Целью экспертизы является установление фактических обстоятельств дела с помощью специальных знаний без вопроса правовых последствий. А целью заключения об иностранном праве является содействие суду в установлении содержания права: здесь должен решаться вопрос факта, а не права. Исследуемое заключение может быть представлено сторонами без ходатайства, а в случае экспертизы ключевым является вынесение судом определения (ч. 4 ст. 82 АПК РФ).

В вопросе установления содержания норм иностранного права может возникнуть ситуация, когда вопросы зарубежного права (например, контрагенты (истец и ответчик) руководствовались нормами зарубежного частного права, а не положениями отечественного гражданского законодательства) и правовых последствий оценки доказательств могут быть поставлены перед экспертом, что противоречит закону. Эксперт (ч. 2 ст. 55 АПК РФ) обязан дать объективное заключение по поставленным вопросам, но в данном случае перед экспертом уже ставятся объективные вопросы права, ответы на которых может дать только суд. В связи с этим предлагается законодательно закрепить в АПК РФ, что заключение о содержании норм иностранного права не является экспертым заключением, поэтому в исследуемом случае не должно быть вопросов, касающихся места назначения экспертизы (ст. 82 АПК РФ) порядка проведения экспертизы (ст. 83 АПК РФ). Перед экспертом должен ставиться только вопрос факта, а не права.

Проведённое исследование позволяет утверждать, что судебная экспертиза в арбитражном процессе является неотъемлемым и сложно организованным элементом института доказывания, призванным преодолеть ограниченность судебного познания в специальных сферах. Её назначение и производство подчинены общим принципам судебного процесса, но имеют ряд особенностей.

Во-первых, экспертиза служит ключевым инструментом установления фактических обстоятельств, восполняя пробелы в доказательственной базе в случаях, когда для разрешения спора требуются специальные знания. Сфера её применения не ограничена узкими профессиональными областями и может охватывать вопросы, оценка которых необходима с позиции обыденно-житейского восприятия (например, в делах о ненадлежащей рекламе).

Во-вторых, процедура назначения экспертизы балансирует между активной ролью суда и инициативой сторон. Суд осуществляет контроль над определением круга вопросов, выбором эксперта и сроков проведения, однако стороны наделены правом мотивированного ходатайства. Критерием выбора эксперта является исключительно наличие у него необходимых специальных знаний, без дискриминации в пользу государственных экспертных учреждений.

В-третьих, в правовом регулировании выявлены системные пробелы, требующие дальнейшего законодательного совершенствования. К ним относятся: отсутствие законодательно установленных предельных сроков проведения экспертизы, что создаёт риски затягивания процесса; недостаточная регламентация содержания отдельных видов экспертиз, специфичных для арбитражных споров (финансово-экономическая, строительно-техническая и др.); а также законодательное отсутствие запрета на проведение судебной экспертизы в установлении содержания норм иностранного права.

#### *Список литературы / References*

1. Решетникова И.В. Доказывание в гражданском процессе: учеб.-практич. пособие для вузов / 8-е изд. перераб. и доп. М.: Юрайт, 2025. 416 с.
2. Арбитражное процессуальное право: учебник для вузов / под редакцией С. Ф. Афанасьева, И. Ю. Захарьящевой. М.: Юрайт, 2025. 726 с.
3. Арбитражный процесс: учебник для вузов / А. А. Власов. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Юрайт, 2025. 323 с.
4. Вологина Ж.Ю., Давлетшин Р.Ф. Актуальные проблемы судебной экспертизы в арбитражном процессе // Законность и правопорядок в современном обществе. 2012. № 11. С. 134–135.
5. Зверев А. Особенности назначения экспертизы в арбитражном процессе в спорах об исполнении обязательств по договорам строительного подряда // [Электронный ресурс]. URL: [https://zakon.ru/blog/2023/12/6/osobennosti\\_naznacheniya\\_ekspertizy\\_v\\_arbitrazhnom\\_processe\\_v\\_sporah\\_ob\\_ispolnenii\\_obyazatelstv\\_po\\_d](https://zakon.ru/blog/2023/12/6/osobennosti_naznacheniya_ekspertizy_v_arbitrazhnom_processe_v_sporah_ob_ispolnenii_obyazatelstv_po_d) (дата обращения: 27.11.2025).

<sup>14</sup> См.: п. 2 ст. 1191 Гражданского кодекса РФ от 26 ноября 2001 г. № 146-ФЗ. Часть третья (с посл. изм. и доп. от 8 августа 2024 г. № 237-ФЗ) // Официальный интернет-портал правовой информации [Электронный ресурс]. URL: <http://pravo.gov.ru> (дата обращения: 27.11.2025).