ПРОБЛЕМА ПОВЫШЕНИЯ КВАЛИФИКАЦИИ УЧИТЕЛЕЙ В 1945-1959 ГГ. НА ПРИМЕРЕ ХАНТЫ-МАНСИЙСКОГО НАЦИОНАЛЬНОГО ПЕДАГОГИЧЕСКОГО УЧИЛИЩА

Маркосян А.Ю.

*Маркосян Анастасия Юровна – студент магистрант
кафедра истории России
Сургутский государственный университет,
г. Сургут*

Аннотация: в статье рассмотрены вопросы повышения квалификации учителей в Ханты-Мансийском национальном педагогическом училище в период с 1945 по 1959 годы. Рассматриваются различные формы и методы повышения профессионального уровня педагогов, включая посещение курсов, участие в семинарах, взаимное посещение уроков и самостоятельное образование. Особое внимание уделено проблемам, связанным с подготовкой учителей родственных языков, которые испытывали недостаток методических материалов и необходимость самостоятельного формирования учебных планов и методик. Приведены архивные данные, отражающие деятельность руководства училища и самих учителей по совершенствованию профессиональной подготовки. Сделаны выводы о недостаточной поддержке со стороны центральных образовательных учреждений и отсутствии эффективной системы повышения квалификации, что создавало значительные трудности для качественного образовательного процесса.

Ключевые слова: Ханты-Мансийское педагогическое училище; кадры; квалификация.

THE PROBLEM OF TEACHER TRAINING IN 1945-1959 ON THE EXAMPLE OF THE KHANTY-MANSIYSK NATIONAL PEDAGOGICAL COLLEGE

Markosyan A.Yu.

*Markosyan Anastasia Yurovna – master's student
DEPARTMENT OF HISTORY OF RUSSIA
SURGUT STATE UNIVERSITY,
SURGUT*

Abstract: the article discusses the issues of advanced training of teachers at the Khanty-Mansiysk National Pedagogical College in the period from 1945 to 1959. Various forms and methods of improving the professional level of teachers are considered, including attending courses, participating in seminars, mutual attendance at lessons and independent education. Special attention is paid to the problems related to the training of teachers of related languages, who experienced a lack of methodological materials and the need for independent formation of curricula and methods. Archival data reflecting the activities of the school's management and the teachers themselves to improve professional training are presented. Conclusions are drawn about the lack of support from central educational institutions and the lack of an effective professional development system, which created significant difficulties for the quality educational process.

Keywords: Khanty-Mansiysk Pedagogical College; personnel; qualifications.

Каждый преподаватель, работающий в сфере образования, должен постоянно повышать свою квалификацию. Делается это за счет посещения курсов, вебинаров, самообразования, получения новых знаний. В условиях Югры середины прошлого века сложно представить плеяду учителей, посещающих вебинары, дабы повысить собственную квалификацию. В условиях затрудненной доставки современной учебной литературы и актуальных педагогических практик, учителям необходимо было собственными силами заниматься работой по повышению и улучшению своих учительских навыков.

Согласно архивным материалам, начиная с 1946 года при училище организовывались курсы повышения квалификации для учителей ежемесячно [10, Л. 4.]. Согласно планам, директор и завучи должны были посещать уроки учителей [8, Л. 69.], что, как мы выяснили в предыдущем параграфе, удавалось с крайним трудом.

Многим учителям не хватало опыта работы с учащимися, отчего и возникали проблемы, решением которых должны были стать посещения мероприятий по повышению квалификаций учителей. Так, во многих отчетах отмечено отсутствие у учителей правильной методики преподавания, отсутствие инициативы в повышении успеваемости учащихся [1, Л. 77,80; 3, Л. 20, 47; 4, Л. 23, 52.]. В училище также практикуется взаимопосещение уроков самими учителями [3, Л. 23, 52.]. Раз в месяц на протяжении полугодия проходят педагогические совещания, где классные руководители обсуждают свои внеклассную работу и делятся опытом [3, Л. 53.].

Перой учителя самостоятельно занимались повышением квалификации, не посещая отдельных курсов или чего-то похожего. Так, например, в отчете за 1946/47 год отмечается, что учитель химии и естествознания А.С. Никишина систематически занимается политическим самообразованием и повышением квалификации [4, Л. 153-154.]; учитель хантыйского языка Т.И. Чупров также постоянно повышает свою

политическую грамотность, притом, касательно его, указан и способ – регулярное чтение газет и изучение курса истории ВКП(б) [4, Л. 154.]; учитель русского языка и литературы А.А. Байн наоборот же, согласно отчету, вовсе не занимается повышением своей квалификации, хотя у нее отмечены проблемы с ведением урока литературы, которую она, по мнению составителя отчета, не любит [4, Л. 154.]; учитель математики Ф.А. Бобылева занимается самостоятельно повышением квалификации, однако полностью игнорирует повышение и улучшение своей политической грамотности [4, Л. 155.]; похожая ситуация и у учителя математики – К. В. Корниловой [4, Л. 155.]; М. М. Пень – учитель музыки, обладает малыми педагогическими умениями, и по всей видимости, не совершенствует их никоим образом, хоть и добросовестен в работе, потому ему требуется замена более квалифицированным преподавателем [4, Л. 155.]. Пример подобного «самообразования» применителен и к другим годам работы училища. Из-за отсутствия ответа по составлению курсов повышения квалификации и прочей работы, учителям приходится самостоятельно заниматься этим, пользуясь собственной библиотекой педагогической литературы и библиотекой училища, для укрепления методической и педагогической базы ведения уроков. Помимо этого, руководство школы порой и само рекомендует учителям изучить литературу по теме их урока, где были допущены ошибки, для повышения квалификации [1, Л. 85.].

Еще одним способом повышения квалификации учителей являются проводимые семинары по методике ведения уроков [1, Л. 76-77.]. Так в 1947 году, например, организованы были двухнедельные семинары по физическому воспитанию для учителей, задача которых – дать основные сведения по теории и практике физического воспитания и научить правильно осуществлять это воспитание [9, Л. 308.].

Курсы повышения квалификации вне училища также практиковались, хоть и не так часто – например, директор училища проходил курсы повышения квалификации в ЦИПКРРНО в Москве в течении двух месяцев в 1953 году, завуч по учебной части – Е.Г. Елсуфьева также прошла курсы там же, в феврале-мае 1954 года [6, Л. 12.]. При том, что училище столкнулось с проблемой малоопытных учителей, особенно после 1950-го года и необходимо было содействие ОблОНО, Ленинградского университета и Ленинградского пединститута им. Герцена в решении вопроса с повышением квалификации. Особенно необходимы подобные курсы учителям хантыйского и мансийского языков, потому что, как отмечается в отчете, по данным языкам нет сборников диктантов, нет квалифицированных словарей, нет методики, нет разработанных программ, в связи с чем преподавателям этих языков необходимо самостоятельно создавать материалы, для преодоления трудностей. Например, приводится следующее: «преподаватели родных языков к каждому грамматическому правилу сами составляют текст диктантов и упражнений» [6, Л. 26.]. Сами преподаватели родных языков не всегда ответственно подходили к своим урокам, в том числе, из-за отсутствия методических пособий и наглядного материала, они не обменивались опытом [6, Л. 27-28.] (так как многие из преподавателей родных языков были без опыта), в связи с чем им необходимо самим овладеть родным языком в отличной форме, организовать взаимопосещение уроков, изготавливать пособия, корректировать и формировать рабочую программу учебного предмета [6, Л. 29.]. Необходимость учителям местных языков совершенствовать свою педагогическую работу привела к появлению решения о ежегодной обязательной командировке на 1 месяц в национальные начальные школы по одному преподавателю местных языков, русского и педагогике в период зимней сессии и зимних каникул, с целью повышения квалификации и изучения опыта [7, Л. 6.]. Также, помимо этого, преподаватели родных языков и руководство училища организовали переписку с национальными школами, с целью изучения запроса этих школ училищу [7, Л. 14.].

Как отмечает сам директор училища – В.Т. Величко, многие учителя родных языков не занимались развитием этих самых языков. В положительную сторону он отмечает Т.И. Чупрова, который поставил методику преподавания устного хантыйского языка, по сути, без пособий; П.К. Животикова и П.Е. Хатанзеева – которые единственные занимались последующим развитием языка и письменности. В таком положении, когда учителя родных языков оказывались в положении отсутствия методических пособий и вынуждены были самостоятельно развивать данную педагогическую дисциплину, училище существовало вплоть до 1957 года (год написания доклада Г.Т. Величко), при этом, училище не получало поддержки от института языкознания АН СССР, Ленинградского университета и Ленинградского пединститута им. Герцена [2, Л. 20-21.]. Училище, при этом, обращалось с просьбой к Ленинградскому пединституту им. Герцена в 1957/58 учебном году по организации повышения квалификации преподавателей училища [5, Л. 7.].

Помимо этого, и само училище проводило работу по повышению квалификации – в рамках заочного отделения, руководство над которым лежало на директоре Г. Т. Величко и завучах [3, Л. 68-71.].

Таким образом, исходя из приведенных выше данных, мы видим, что вопрос повышения квалификации учителями стоял остро в среде педагогов Ханты-Мансийского училища. Из-за неопытности педагогического состава им не хватало практики, которая могла бы позволить им совершенствовать свой уровень работы. В таком случае училище должно было бы обеспечить учителям повышение квалификации, однако, реализовать их было крайне сложно. По итогу, курсы посещали директор и завуч, остальные учителя были ограничены методической литературой и обменом опытом на базе педучилища. Наибольшая проблема, связанная с повышением квалификации была у учителей родных языков, которые не имели методических пособий и материала для ведения уроков, вынуждены были самостоятельно вырабатывать у себя квалификацию в ходе работы. Лишь к концу изучаемого периода данный вопрос попытались решить путем

командирования учителей в национальные школы для обмена опытом. Характерно, что по свидетельству отчетов и самого директора – Г.Т. Величко, базовые образовательные учреждения для национальных педучилищ и школ, как Ленинградский университет и Ленинградское педучилище им. Герцена не оказывали должного содействия училищу. Помощи также не получило училище и от института языкознания при АН СССР.

Список источников / References

1. Акт проверки работы Ханты-Мансийского национального педагогического училища комиссией // КУ «Государственный архив Югры». Ф. 42. Оп. 1. Д. 45.
2. Доклад директора педагогического училища Величко Г.Т. – заслуженного учителя РСФСР «25 лет Ханты –Мансийскому педучилищу». 1957 г. // КУ «Государственный архив Югры». Ф. 42. Оп. 1. Д. 67.
3. Информационный отчёт Ханты-Мансийского национального педучилища за первое полугодие 1946/47 учеб. года // КУ «Государственный архив Югры». Ф. 42. Оп. 1. Д. 24.
4. Отчет Ханты-Мансийского национального педагогического педучилища за 1946–1947 учебный год // КУ «Государственный архив Югры». Ф. 42. Оп. 1. Д. 24.
5. Отчёт Ханты-Мансийского национального педагогического училища за 1957–1958 учебный год // КУ «Государственный архив Югры». Ф. 42. Оп. 1. Д. 69.
6. Отчёт Ханты-Мансийского национального педагогического училища за 1953–1954 учебный год // КУ «Государственный архив Югры». Ф. 42. Оп. 1. Д. 54.
7. Отчет Ханты-Мансийского национального педагогического училища Тюменской области за 1956–57 учебный год // КУ «Государственный архив Югры». Ф. 42. Оп. 1. Д. 64.
8. План работы на первое полугодие 1944–1945 учебного года Ханты-Мансийского педучилища // КУ «Государственный архив Югры». Ф. 42. Оп. 1. Д. 13.
9. Положение, учебный план и программа двухнедельных семинаров по физическому воспитанию для учителей начальных школ. Утверждено Зам. Министра просвещения РСФСР – В. Снеговым. 19 апреля 1947 г. // КУ «Государственный архив Югры». Ф. 42. Оп. 1. Д. 27.
10. Предисловие к Фонду Р. № 42 Ханты-Мансийского национального педагогического училища г. Ханты-Мансийска, Ханты-Мансийского автономного округа, Тюменской области // КУ «Государственный архив Югры». Ф. 42. Оп. 1. Д. 4.