

ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ОСОБЕННОСТИ ПРЕКРАЩЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА В СВЯЗИ С ПРИМИРЕНИЕМ СТОРОН

Кутуева Т.С.¹, Шевчук И.В.²

¹Кутуева Татьяна Сергеевна – студент магистратуры;

²Шевчук Ирина Викторовна - кандидат юридических наук, доцент,
кафедра уголовного права, уголовного процесса и криминалистики,
Волгоградского института управления РАНХиГС,
г. Вологда

Аннотация: в статье исследованы особенности института примирения сторон, указанные в уголовном и уголовно – процессуальном законодательстве. Приводится перечень условий, соблюдение которых необходимо при оформлении вышеуказанной процедуры. Выделяются особенности процессуального фиксирования этапов процедуры примирения сторон. Даются разъяснения условий, без наступления которых прекращения уголовных дел невозможно. Обращается внимание на принцип допустимости доказательств, свидетельствующих о возмещении потерпевшему причиненного вреда, которые должны быть занесены в материалы дела с соблюдением принципа допустимости. Указываются обстоятельства, исключающие возможность примирения сторон и прекращения уголовного дела.

Ключевые слова: уголовный процесс, подозреваемый, обвиняемый, примирение сторон, возмещение вреда, доказательства, допустимость, уголовное преследование, преступление.

PROCEDURAL FEATURES OF TERMINATION OF A CRIMINAL CASE IN CONNECTION WITH RECONCILIATION OF THE PARTIES

Kutueva T.S.¹, Shevchuk I.V.²

¹Kutueva Tatyana Sergeevna – master's student;

²Shevchuk Irina Viktorovna - candidate of legal sciences, associate professor,
DEPARTMENT OF CRIMINAL LAW, CRIMINAL PROCEDURE AND CRIMINOLOGY,
VOLGOGRAD INSTITUTE OF MANAGEMENT RANEPА,
VOLOGDA

Abstract: the article examines the features of the institution of reconciliation of the parties, specified in criminal and criminal procedural legislation. A list of conditions is provided that must be observed when completing the above procedure. The features of the procedural recording of the stages of the reconciliation procedure of the parties are highlighted. Explanations are given of the conditions without which termination of criminal cases is impossible. Attention is drawn to the principle of admissibility of evidence indicating compensation to the victim for harm caused, which must be included in the case materials in compliance with the principle of admissibility. Circumstances are indicated that exclude the possibility of reconciliation of the parties and termination of the criminal case.

Keywords: criminal process, suspect, accused, reconciliation of the parties, compensation for harm, evidence, admissibility, criminal prosecution, crime.

Одной из первоочередных задач уголовного судопроизводства, согласно статье 6 Уголовно – процессуального Кодекса Российской Федерации (далее также – УПК РФ) является защита прав и законных интересов потерпевших - лиц, которым в результате совершенного преступления причинен вред [1]. Соответственно, для обеспечения презумпции невиновности, и защиты подозреваемых и обвиняемых от необоснованного и незаконного преследования, уголовный процесс направлен на защиту и этой категории субъектов уголовно – процессуальных отношений.

Цель уголовного процесса – выявление обстоятельств совершения преступления, установление лица, которому причинен вред, поиск и задержание виновного лица, сбор доказательств, предъявление обвинения, судебный процесс и вынесение приговора.

В первом полугодии прошлого года судами РФ осуждено 293,6 тысячи лиц, или 76 процентов, а прекращено уголовное преследование в отношении 87,2 тысячи лиц, или 23 процентов.

Однако существует институт, позволяющий прекратить уголовное дело и, соответственно, уголовное преследование подозреваемых и обвиняемых. Этим институтом является примирение сторон уголовного процесса – потерпевшего и подозреваемого (обвиняемого). За 2022 год в Российской Федерации было прекращено 105 409 уголовных дел в связи с примирением сторон. Этот правовой институт доказал свою эффективность: в 2022 году по этому основанию судами прекращены уголовные дела в отношении 102,5 тыс., или 17%, лиц, обвиняемых в совершении преступлений небольшой и средней тяжести".

Однако существуют определенные процессуальные особенности, без соблюдения которых его применение невозможно.

Начнем с оснований. 76 статья Уголовного кодекса Российской Федерации (далее также – УК РФ) устанавливает, что лицо может быть освобождено от ответственности при наличии нескольких условий:

совершение преступления впервые категорий небольшой и средней тяжести, примирение с потерпевшим и заглаживание ему вреда [2].

Совершение преступления впервые подразумевает собой, что лицо не привлекалось к уголовной ответственности ранее, или его уголовное преследование прекратилось по различным основаниям.

Преступление небольшой тяжести признается таковым, если оно совершено в умышленной форме или по неосторожности, а максимальное наказание за него не превышает трех лет лишения свободы.

Преступления средней тяжести определяются, как умышленные деяния с максимальным наказанием пять лет лишения свободы, и деяния, совершенные по неосторожности, за совершение которых максимальное наказание составляет десять лет лишения свободы. Таким образом, первоначальной процессуальной особенностью будет квалификация деяния, попадающего под условия примирения сторон.

Возмещение причиненного вреда представляет собой действия подозреваемого или обвиняемого, направленные на восстановление нарушенных прав и интересов потерпевшего. Размеры и способы возмещения вреда, согласно пункту 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», определяются потерпевшим [3]. Возмещение вреда может быть разнообразным, начиная от денежной компенсации, до ремонта или замены имущества и оплаты лечения. По ходатайству подозреваемого (или обвиняемого) возмещение причиненного вреда может осуществляться его представителем. Таким образом, в материалах дела должен быть отражен процесс возмещения вреда. Необходимо приобщать документы, подтверждающие указанную процедуру, соблюдая при этом принцип допустимости, достоверности и относимости доказательств.

Третье условие представляет собой само примирение сторон. Согласно 25 статье УПК РФ, Следователь, производящий предварительное расследования, с согласия руководителя, дознаватель при наличии согласия прокурора, а также суд наделяется правом прекратить уголовное дело с согласия потерпевшего или его законного представителя. Соответственно, следующая особенность заключается в процессуальном оформлении заявления потерпевшей стороны. Должностным лицам и суду следует убедиться, что такой процессуальный документ, как заявление о прекращении уголовного дела, подается без какого – либо давления или запугивания со стороны обвиняемого (подозреваемого). Такое заявление принимается при отсутствии обстоятельств, позволяющих полагать, что оно подано вопреки волеизъявления потерпевшей стороны.

Не стоит забывать, что принятие заявления от потерпевшего является правом, а не обязанностью должностного лица и суда. При наличии внутренних убеждений или противоречащих обстоятельств, заявление может быть отклонено и предварительное расследование продолжится.

Не стоит также забывать, что примирение сторон невозможно при публичном обвинении, когда вред причинен обществу (неустановленному кругу лиц) и интересам государства.

Таким образом, процессуальные особенности института примирения сторон, заключаются в правильной квалификации преступления, установлении личности подозреваемого (обвиняемого), процессуальном оформлении допустимых доказательств, подтверждающих возмещения вреда потерпевшему, оформленному в материалах дела заявлении о прекращении уголовного дела потерпевшей стороной, оформленном без давления, процессуальном решении должностного лица или суда, а также отсутствии публичных интересов в уголовном деле.

Лишь при соблюдении всех вышеуказанных особенностей, уголовное дело может быть прекращено с помощью процедуры примирения сторон.

Список литературы / References

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ.
3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности».