

СУД ПРИСЯЖНЫХ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ: СОСТОЯНИЕ И ВОЗМОЖНЫЕ АЛЬТЕРНАТИВЫ

Бурханов Р.Д.

*Бурханов Рустам Давурович - магистрант,
Восточно-Сибирского филиала Российского государственного университета правосудия,
г. Иркутск*

Аннотация: в статье показаны обстоятельства воссоздания в ходе судебной реформы в Российской Федерации суда с участием присяжных заседателей. Рассмотрены позитивные и негативные последствия данного преобразования. Раскрыты факторы, снижающие эффективность суда присяжных в России, прежде всего, неготовность населения к социальной ответственности.

Ключевые слова: Россия, судебная реформа, закон, суд присяжных заседателей, судебный процесс, гражданское участие, ученые- правоведы.

JURY TRIAL IN THE RUSSIAN FEDERATION: STATUS AND POSSIBLE ALTERNATIVES

Burkhanov R.D.

*Burkhanov Rustam Davurovich - Master's student,
EAST SIBERIAN BRANCH OF THE RUSSIAN STATE UNIVERSITY OF JUSTICE,
IRKUTSK*

Abstract: in the article shows the circumstances of the re-establishment of a jury trial in the course of judicial reform in Russian Federation. It considers the positive and negative consequences of this transformation. It revealed the factors, that reduce the effectiveness of jury trials in Russia, first of all, the lack of readiness of the population for social responsibility.

Keywords: Russia, judicial reform, law, jury trial, trial, civil participation, legal scholars.

УДК 347.99:343.195

Как известно, суд с участием присяжных заседателей впервые получил нормативное закрепление в России в 1864 г. Институт присяжных в 1917 г. был упразднен, а с 1991 г. началось его возрождение. Реальный шаг к учреждению суда присяжных был сделан в 1993 г. с принятием Конституции РФ, когда в качестве эксперимента он был введен в ряде регионов [1, с. 27; 2; 3]. Во всероссийском масштабе создание судов присяжных было закреплено Федеральным законом «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» от 20.08.2004 № 113-ФЗ [4].

С момента возрождения суда присяжных он привлекает внимание отечественных юристов. После отмены в 2003 году института народных заседателей в федеральных судах, суд с участием присяжных стал единственной формой уголовного судопроизводства, где граждане могут быть представлены. Это делает изучение эволюции суда присяжных в РФ особенно актуальным, особенно в свете законодательных изменений 2016 года. В то же время, возникла проблема обеспечения гражданского участия в уголовном процессе в отсутствие коллегии присяжных. В данной статье мы попытаемся рассмотреть эти проблемы более подробно.

В международных стандартах по осуществлению правосудия нет обязательного требования о вовлечении граждан в процесс рассмотрения уголовного дела. Например, Европейский суд по правам человека считает, что «суд присяжных не является неотъемлемой частью справедливого рассмотрения уголовного дела». Однако, идея участия народа в правосудии имеет глубокие исторические корни и неразрывно связана с концепцией демократичности и независимости судебной власти.

Во многих странах континентальной Европы в настоящее время не используется классическая система суда присяжных, а предпочитают другие формы участия граждан в процессе правосудия. Следует отметить, что в советский период в институте народных заседателей сохранились некоторые элементы, характерные для института присяжных заседателей, что свидетельствует о сохранении некоторых традиций.

Спор о эффективности института присяжных заседателей все еще продолжается. Поклонники этого института утверждают, что его введение способствует улучшению качества расследования, укреплению независимости судей и созданию состязательной атмосферы в уголовном судебном процессе. Они считают, что присяжные заседатели являются механизмом общественного контроля за качеством предварительного следствия и поддержания обвинения в суде. механизм предотвращения проявлений коррупции в поведении опытных судей.

Одной из сложностей, связанных с проведением судебных разбирательств с участием присяжных, является разногласие между председательствующим и присяжными заседателями в отношении оценки доказательств. В результате таких разногласий в судебной практике нередко выносятся необоснованные оправдательные приговоры.

К сожалению, возникают сложности в опровержении точки зрения А.В. Мелехина о неподготовленности нашей нации к справедливому решению вопроса о виновности или невиновности человека. Это связано с отсутствием правовых традиций и отсутствием общепризнанных моральных критериев в нашем обществе. В России наблюдается распыление общества, сильная социально-экономическая дифференциация, люди испытывают недовольство, злость, зависть к богатым, а также ненависть к преступникам и другим подобным явлениям.

Необходимо отметить, что суд присяжных сталкивается с еще одной серьезной проблемой - сложностью формирования коллегии присяжных заседателей. Часто кандидаты на эту роль находят предлоги, чтобы избежать исполнения своих обязанностей, которые предусмотрены Конституцией Российской Федерации. Причин такого поведения существует множество. Часто люди боятся присяжной службы из-за страха перед преступными группировками или не желают принимать на себя ответственность за принятие решения, которое может определить судьбу другого человека.

В Российской Федерации наблюдается постепенное развитие института судебного разбирательства с участием присяжных заседателей, несмотря на различные точки зрения по этому вопросу. Важным моментом в этом развитии стало Послание президента РФ В.В. Путина Федеральному Собранию от 3 декабря 2015 года, которое стало отправной точкой для нового этапа реформы суда присяжных. В Послании были выделены три основных тезиса, связанных с этой реформой.

1. Возможности участия граждан в рассмотрении уголовных дел. Однако, для достижения этой цели необходимо учесть несколько факторов. Во-первых, следует улучшить информированность граждан о процедуре формирования присяжных заседателей и их роли в судебном процессе. Это можно сделать путем проведения информационных кампаний, публикаций в СМИ и обучающих мероприятий. Таким образом, граждане будут иметь более полное представление о своих правах и обязанностях при участии в присяжных заседаниях. Во-вторых, необходимо обеспечить более широкий доступ граждан к возможности стать присяжным заседателем. В настоящее время процедура отбора кандидатов довольно ограничена и требует определенных квалификаций. Расширение круга лиц, имеющих право участвовать в отборе, позволит привлечь больше граждан, которые могут принести свой вклад в правосудие. Наконец, количество вариантов преступлений, которые рассматриваются судом с участием присяжных заседателей.

2. Понизить число присяжных. Причинами этого являются трудности в формировании группы из такого множества участников и высокая стоимость.

3. При принятии решений сохранить полную самостоятельность и независимость присяжных.

Федеральный закон № 190-ФЗ, принятый 23 июня 2016 года, вносит изменения в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, связанные с расширением применения института присяжных заседателей. В соответствии с этим законом, в региональных судах коллегии присяжных сокращены до 8 человек, а в районных судах появляются коллегии присяжных из 6 человек. Ранее, по старым нормам, коллегия присяжных заседателей могла рассматривать дела только на региональном уровне, что ограничивало компетенцию судов присяжных.

Принятие и вступление в силу нескольких взаимосвязанных федеральных законов от 23 июня 2016 года, которые создали правовую основу для расширения использования института присяжных заседателей в российской юстиции, способствовало актуализации ранее обсуждаемых и возникновению новых научных дебатов о участии граждан в судебном процессе. Начиная с 1 июня 2018 года, система суда присяжных впервые в истории России получила широкое распространение, включая районные и подобные им суды.

Естественно, практика рассмотрения уголовных дел с участием присяжных заседателей на районном уровне менее 2 лет еще не полностью сформировалась. Рассмотрение дел судами субъектов Федерации с участием 8 присяжных, а не 12, вероятно, не сильно отличается от предыдущей практики. Однако уже сейчас ясно, что новые правила работы суда присяжных потребуют пересмотра привычных методов работы у судей, государственных обвинителей и адвокатов.

Несколько ученых смотрят на перемены с оптимизмом. Например, А.А. Тарасов считает, что введение суда присяжных во все федеральные суды России не просто является реформированием уже существующей модели, но и является настоящей революцией в правосудии, которая направлена на активное взаимодействие с обществом. В 2016 году законодательство ясно ответило на главный вопрос о будущем суда присяжных в России. Несмотря на предостережения некоторых экспертов о неготовности общества к этой форме судопроизводства, о возможных проблемах с западными демократиями и о том, что даже развитые страны постепенно отказываются от суда присяжных, суду присяжных все же остается в современной России. [20].

Согласно Н.А. Дудко, А.А. Тарасова и другим юристам, после внесенных изменений в российское законодательство в июне 2016 года, возникла необходимость обсудить возможность продолжения развития института суда присяжных. классическая модель суда присяжных в России характеризуется наличием отдельного совещания коллегии присяжных, отделенного от председательствующего судьи, перед вынесением вердикта. Эта модель также предусматривает разделение решений по вопросам факта и права, а также оставляет коллегии присяжных заседателей компетенцию решать о виновности или невиновности подсудимого.

Активизация обсуждения возникла после принятия федерального закона от 23.06.2016 № 190-ФЗ, который вызвал вопросы о характере суда присяжных в России и о введении других форм гражданского участия в

уголовном процессе. Одним из важных аспектов дискуссии является возвращение института народных заседателей, широко распространенного в советском периоде, или использование судебной системы, аналогичной системе континентальной Европы. Суд с народными заседателями представлял собой простую, экономичную и понятную форму участия граждан в процессе правосудия. Подсудимый, стоя перед таким судом, видел, что его дело рассматривают обычные люди, граждане. Это давало ему возможность надеяться на не только законное, но и справедливое решение.

В обсуждении о суде с присяжными и обеспечении гражданского участия в уголовном судопроизводстве появилась еще одна интересная тема. Это критика нового законодательства о присяжных судах, которое не расширило права присяжных заседателей в уголовном судопроизводстве. По мнению В.М. Быкова, основное юридическое недостаточное развитие суда с участием присяжных заседателей заключается в серьезном ограничении их прав. При формировании коллегии присяжных заседателей, председательствующий судья на судебном заседании должен ограничить количество информации, которую предоставляет присяжным о рассматриваемом деле. Согласно закону, они не проводят подготовку к участию в судебном процессе, не ознакамливаются с материалами уголовного дела и даже не получают копию обвинительного акта. заключения перед началом судебного процесса не выдаются. Присяжные заседатели должны внимательно слушать весь ход судебного процесса. Если у них нет знаний в области права и опыта участия в судебных процессах, им трудно получить полное представление о фактах рассматриваемого уголовного дела.

В соответствии с частью 4 статьи 335 УПК РФ, присяжные заседатели не могут самостоятельно задавать вопросы допрашиваемым лицам в суде. Они могут задавать вопросы только через председательствующего, и эти вопросы должны быть сформулированы в письменном виде и переданы председательствующему через старшину. Однако, эти вопросы могут быть отведены как не относящиеся к предъявленному обвинению. Также, присяжные заседатели имеют ограничения при исследовании личности подсудимого. В соответствии с частью 8 статьи 335 УПК РФ, данные о личности подсудимого могут быть исследованы с участием присяжных заседателей только в той мере, в которой они необходимы для установления отдельных признаков состава преступления, в совершении которого он обвиняется. Запрещается исследовать факты прежней судимости, признания подсудимого хроническим алкоголиком или наркоманом, а также другие данные, которые могут вызвать предубеждение присяжных в отношении подсудимого. Кроме того, присяжные заседатели не могут рассматривать уголовное дело в полном объеме. В соответствии с частью 6 статьи 335 УПК РФ, если возникает вопрос о недопустимости доказательств в ходе судебного разбирательства, он рассматривается без участия присяжных.

Рассмотрение уголовных дел с участием присяжных заседателей в 2020 году составило 267. Анализируя эти данные, можно сделать вывод о том, что введение новых норм повлияло на увеличение количества дел, рассмотренных с участием присяжных заседателей, в 2019 году. Однако, в 2020 году наблюдается небольшое снижение этого показателя по сравнению с предыдущим годом. в 2019 году районными судами было рассмотрено 474 дела, что составляет примерно 0,1% от общего числа уголовных дел, рассмотренных судами России - 749 тысяч. Всего судами присяжных было рассмотрено 747 дел.

В 2019 году число оправдательных приговоров в российских судах, согласно информации от судебного департамента при Верховном Суде РФ, увеличилось впервые с 2013 года. Рост составил 8,3%, достигнув отметки в 2256 оправдательных приговоров. Доля таких приговоров также увеличилась, но незначительно - с 0,3% в 2013 году до 0,36% в 2019 году. Это можно объяснить небольшим увеличением процента дел, рассмотренных с привлечением суда присяжных.

Таким образом, принятие и реализация Федерального закона от 23 июня 2016 г. № 190-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с расширением применения института присяжных заседателей» не дали заметного эффекта. Доля уголовных дел, решаемых с участием суда присяжных заседателей, по состоянию на 2019 г. осталась в пределах статистической погрешности. Проблема обеспечения гражданского участия в уголовном процессе до сих пор осталась нерешенной. Следовательно, целесообразным является обращение к иным формам и методам реализации гражданского участия в уголовном процессе.

Список литературы/ References

1. *Попова А.Д.* Суд присяжных как атрибут демократического государства: история и современность / Российская юстиция. 2010. №5. С. 56-59.
2. *Поддубняк А.А.* Институт присяжных заседателей: расширение полномочий / Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. 2017. №2. С. 36-41.
3. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ).
4. Федеральный закон «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» от 20.08.2004 № 113-ФЗ (последняя редакция).