

СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ СУДА ПРИСЯЖНЫХ В РОССИИ

Никулин М.И.

Никулин Михаил Игоревич – слушатель,
Федеральное государственное казённое военное образовательное учреждение высшего образования
Академия Федеральной службы охраны Российской Федерации, г. Орёл

Аннотация: в статье рассмотрены особенности функционирования института суда присяжных в России, выявлены основные достоинства этой формы отправления правосудия. Автором обоснован вывод о необходимости дальнейшего поступательного развития данного института, предложены направления его совершенствования с целью устранения наиболее острых проблем в практике его функционирования. В заключение исследования автор приходит к выводу, что вопрос о более широком участии граждан в отправлении правосудия может быть решен и посредством формирования в дополнение к действующим формам судопроизводства иного суда с участием представителей граждан (по аналогии с участием народных заседателей в советское время).

Ключевые слова: суд присяжных, правосудие, участие населения в отправлении правосудия, судопроизводство, коллегия присяжных заседателей.

THE CURRENT STATE AND PROSPECTS FOR THE DEVELOPMENT OF JURY TRIALS IN RUSSIA

Nikulin M.I.

Nikulin Mikhail Igorevich – Listener,
FEDERAL STATE TREASURY MILITARY EDUCATIONAL INSTITUTION OF HIGHER EDUCATION
ACADEMY OF THE FEDERAL SECURITY SERVICE OF THE RUSSIAN FEDERATION", OREL

Abstract: the article examines the features of the functioning of the institute of jury trial in Russia, identifies the main advantages of this form of administration of justice. The author substantiates the conclusion about the need for further progressive development of this institute, suggests ways to improve it in order to eliminate the most acute problems in the practice of its functioning. In conclusion, the author comes to the conclusion that the issue of wider participation of citizens in the administration of justice can also be resolved by forming an another court with the participation of representatives of citizens (by analogy with the participation of people's assessors in Soviet times), in addition to the existing forms of legal proceedings.

Keywords: jury trial, justice, public participation in the administration of justice, judicial proceedings, jury panel.

УДК 34

Актуальность исследования обусловлена непрекращающейся дискуссией о целесообразности существования института суда присяжных в России. История данного института в нашей стране демонстрирует временный разрыв с традицией, поскольку введенный в 1864 г. Уставом уголовного судопроизводства [7] он просуществовал до 1917 г., пока ему на смену не пришел советский вариант шеффенского суда – в составе народного судьи и народных заседателей. В 1993 г., после долгого перерыва, суд с участием присяжных заседателей в России был возрожден. В обоих случаях введение данного института рассматривалось как общественностью, так и специалистами в качестве совершенно нового явления, вызывая при этом бурные дискуссии о целесообразности его введения и перспективах развития.

Для суда присяжных, функционирующего более чем в полусотне государств Европы, Нового Света, Азии, Австралии, характерны следующие особенности.

Во-первых, судья (или несколько судей) и присяжные заседатели организационно и процессуально отделены. Коронный элемент суда занят юридическими вопросами и определением последствий вердикта. Присяжные выносят вердикт, в котором устанавливаются факты дела и решается центральный правовой вопрос – о виновности подсудимого. Присяжные заседатели выносят вердикт без участия судьи.

Во-вторых, происходит честный отбор присяжных заседателей, которые выступают не как агенты государства или другой организованной силы, а представляют гражданское общество. При отборе присяжных заседателей сочетаются методы случайной выборки и целенаправленная активность сторон (процедура voir dire)[5, с. 30].

В-третьих, вердикт присяжных неколебим, судья не вмешивается в процедуру вынесения вердикта и не проверяет ее. Основанный на вердикте приговор не пересматривается по существу и может быть отменен исключительно по процессуальным основаниям.

Как правило, вердикт присяжных заседателей не мотивируется. «Принимая решение, присяжные заседатели, не будучи профессиональными судьями, основываются преимущественно на своем жизненном опыте и сформировавшихся в обществе, членами которого они являются, представлениях о справедливости» [6, с. 47].

Присяжные заседатели не несут ответственности за «неправильный» вердикт. Конституционный Суд РФ указывает, что «особенности вердикта, который представляет собой лаконичные ответы на поставленные вопросы, содержащие лишь выводы коллегии присяжных без приведения доводов, подтверждающих их позицию, исключают возможность его проверки по фактическим основаниям...» [4].

Мировая практика знает учреждения, которые именуется судом присяжных, не будучи таковыми. Например, в Германии суд присяжных состоит из совместно заседающих и выносящих приговор трех судей и двух шеффенов.

В постсоветской России, на основе опыта судебной реформы 1864 года, была избрана и закреплена в Конституции страны классическая модель суда присяжных, отвечающая перечисленным признакам. Прежде всего, следует отметить, что право граждан на участие в отправлении правосудия регламентировано ч. 5 ст. 32 Конституции РФ. Решение задачи реального обеспечения данного права, расширение возможности участия граждан в рассмотрении уголовных дел является одним из важнейших направлений развития современного уголовного судопроизводства, необходимой предпосылкой для повышения доверия общества к суду, транспарентности судебной системы и повышения качества правосудия. Обеспечение непосредственного действия положения ч. 5 ст. 32 Конституции РФ, преодоление декларативности вышеуказанной нормы требует создания условий, при которых граждане могли бы более широко участвовать в осуществлении правосудия по уголовным делам. При этом формы участия граждан в осуществлении правосудия могут быть различными. Одной из таких форм является участие граждан в отправлении правосудия в качестве присяжных заседателей.

Стоит подчеркнуть, что суд присяжных, помимо многих других достоинств – и правовых, и политических, и даже этических, – имеет две важные положительные черты, которые нельзя не отметить. Во-первых, он служит пространством диалога государства и гражданского общества. Отсюда эффект «нуллификации», то есть оправдания деяния или даже категории поступков, предосудительных в силу уголовного закона. Во-вторых, присяжным заседателям чужда рутинная процессуальная деятельность. Тем самым, в основе суда присяжных заложены две глубокие нравственные идеи, тесно связанные друг с другом: самоограничение государственной власти и взаимная ответственность государства и общества за вынесение приговоров. Именно осознание этой ответственности, как властью, так и гражданами придает суду присяжных подлинную социальную ценность. Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, суд присяжных представляет собой «институт прямого народовластия, призванного реализовывать как право граждан на участие в отправлении правосудия в качестве одного из проявлений их права на участие в управлении делами государства (ст. 32, ч. 1 и 5 Конституции РФ), так и функцию общественного контроля над правосудием по уголовным делам, обеспечивающую демократичность, открытость и независимость судебной власти» [3].

С 1 июня 2018 года подсудность уголовных дел, рассматриваемых судом с участием присяжных заседателей, существенно расширилась. Помимо судов субъектов РФ эта форма судопроизводства начала применяться и в судах районного уровня. В 2019 году, по данным Верховного Суда РФ, судебные процессы с участием присяжных заседателей закончились обвинительными приговорами для 783 обвиняемых (69 %), а оправдательными – для 242 (31%). В 2020 году суды с участием присяжных заседателей рассмотрели 694 уголовных дела в отношении 938 лиц. В отношении 253 подсудимых (27 %) суды вынесли оправдательные приговоры, а в отношении 658 (73 %) – обвинительные [2]. Как видно суды с участием присяжных чаще выносят обвинительные приговоры. Однако показатель оправданий в судах присяжных существенно выше, чем у профессиональных судей. В то же время вышестоящие судебные инстанции довольно часто отменяют оправдательные приговоры, вынесенные судом присяжных.

Основной эффект этой реформы состоит не столько в расширении юрисдикции судов с участием присяжных на уровне областных и равных им судов, сколько в том, что ходатайствовать о таком суде теперь могут люди, чьи дела рассматриваются на уровне судов районного звена. Наиболее частые статьи здесь – не квалифицированные убийства (ч. 1 ст. 105 УК РФ), умышленное причинение тяжких повреждений, повлекших смерть (ч. 4 ст. 111 УК РФ), а также покушение на сбыт или производство наркотических средств в особо крупном размере (ч. 5 ст. 228.1 УК РФ).

Как представляется, в настоящее время существует необходимость дальнейшего развития суда присяжных, которое должно происходить по двум основным направлениям. Первое касается повышения явки кандидатов в присяжные заседатели, второе – расширение перечня преступлений, разбирательство уголовных дел о которых может осуществляться с участием суда присяжных.

Повысить явку кандидатов в присяжные заседатели возможно за счет увеличения материальных гарантий для присяжных. Параллельно с этим требуется активно повышать уровень правовой культуры населения. Без этого институт присяжных не будет развиваться. В качестве альтернативного способа обеспечения явки можно предложить сокращение сроков рассмотрения дел с участием присяжных. В настоящее время обозначенная проблема является одной из наиболее острых, кроме того обеспечение явки кандидатов в присяжные заседатели требует больших расходов.

Что касается второго направления, то тут можно подчеркнуть, что в настоящее время идет активная работа по подготовке законодательных изменений в части расширения компетенции суда присяжных заседателей. Такие инициативы следует оценивать позитивно, поскольку расширение рассматриваемой

формы отправления правосудия будет способствовать объективной оценке совершенного преступления и повысит гражданскую значимость присяжного заседателя.

Вышеназванные меры способны модифицировать модель суда с участием присяжных заседателей применительно к современным условиям, однако не в полной мере способны решить задачу полноценного участия граждан в осуществлении правосудия. В связи с этим следует обратиться к иным возможным формам участия народа в отправлении правосудия. В странах континентальной Европы широко практикуется участие населения в рассмотрении дел (суд шеффенов в Германии), в советский период был наработан положительный опыт функционирования института народных заседателей.

Единоличное рассмотрение уголовных дел существует при главенствующей роли коллегиального суда в большинстве зарубежных государств. Так, в государствах, принадлежащих к романской группе, единолично рассматриваются уголовные дела о преступлениях, максимальное наказание за совершение которых не превышает 6 лет лишения свободы, – в Испании, до 2 лет – в Португалии, 6 месяцев лишения свободы – в Нидерландах.

В германской группе единолично рассматриваются уголовные дела о проступках, за которые предусмотрено наказание в виде не более 2 лет лишения свободы – в Германии, 3 лет лишения свободы – в Австрии. В скандинавском праве: в Швеции – за преступления, наказание за которые предусмотрено не более чем штраф, в Норвегии – не более 3 месяцев лишения свободы [1, с. 15].

Потребности сегодняшнего дня, заключающиеся в необходимости приближения правосудия к гражданам, обеспечения транспарентности правосудия, его предсказуемости, повышения доверия общества к суду, требуют более широкого привлечения населения к осуществлению правосудия. В связи с этим должен быть законодательно закреплён институт судебных заседателей. При этом институты присяжных заседателей и судебных заседателей должны не конкурировать, а дополнять друг друга.

Судебные заседатели могут по ходатайству обвиняемого рассматривать отдельные категории уголовных дел (дела о тяжких и особо тяжких преступлениях, за исключением уголовных дел, отнесенных к подсудности суда с участием присяжных заседателей, а также по делам в отношении несовершеннолетних) совместно с председательствующим судьей (в количестве двух заседателей и одного профессионального судьи). При этом для обвиняемого должно быть предусмотрено право выбора состава суда в виде одного профессионального судьи либо суда в составе председательствующего судьи и двух судебных заседателей. Судебные заседатели должны быть наделены теми же полномочиями, что и профессиональные судьи.

Список литературы / References

1. *Асеева Е.А.* Состав суда в уголовном процессе: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2009. 29 с.
2. Данные судебной статистики Судебного Департамента при Верховном Суде РФ. [Электронный ресурс]. ежим доступа. <http://www.cdep.ru/index.php?id=79/> (дата обращения: 26.01.2022).
3. Определение Конституционного Суда РФ от 02.07.2013 № 1052-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Мирошниченко Владимира Ивановича на нарушение его конституционных прав частью второй статьи 379 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации». Документ опубликован не был. Доступ из справ.-прав. системы «КонсультантПлюс».
4. Определение Конституционного Суда РФ от 08.02.2011 № 116-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Рябушкиной Веры Григорьевны на нарушение ее конституционных прав частью первой статьи 348, пунктом 2 статьи 350, частью второй статьи 385 и статьей 405 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации». Документ опубликован не был. Доступ из справ.-прав. системы «КонсультантПлюс».
5. *Осипов А.Л.* Вопросы формирования коллегии присяжных заседателей // Судья, 2016. № 5. С. 29-32.
6. *Тарасов В.Н.* Актуальные проблемы института суда присяжных на современном этапе // Судья, 2016. № 2. С. 45-50.
7. Устав уголовного судопроизводства от 20 ноября 1864 г. Доступ из справ.-прав. системы «КонсультантПлюс».