

ЗАЩИТА В РОССИИ ПРАВ АВТОРОВ МУЗЫКАЛЬНЫХ ПРОИЗВЕДЕНИЙ

Закиров Д.А.

*Закиров Дамир Азатович – аспирант,
кафедра гражданского права и процесса и международного частного права, юридический факультет,
Академия труда и социальных отношений, г. Москва*

Аннотация: в данной статье анализируются современные проблемы и тенденции, российской правовой системы, в области защиты авторского права.

Ключевые слова: авторское право, интеллектуальная собственность, музыкальные произведения.

PROTECTION OF THE RIGHTS OF AUTHORS OF MUSICAL WORKS IN RUSSIA

Zakirov D.A.

*Zakirov Damir Azatovich - postgraduate Student,
DEPARTMENT OF CIVIL LAW AND PROCEDURE AND PRIVATE INTERNATIONAL LAW, FACULTY OF LAW,
ACADEMY OF LABOR AND SOCIAL RELATIONS, MOSCOW*

Abstract: this article analyzes the current problems and trends of the Russian legal system in the field of copyright protection.

Keywords: copyright, intellectual property, musical works.

УДК 347.785.3

Правовая охрана объектов интеллектуальной собственности является актуальной и в практическом и теоретическом плане. Для развития культуры и общества в целом необходимо существование эффективной правовой базы для охраны результатов интеллектуальной деятельности.

В статье будет рассмотрена правовая охрана такого объекта авторского права как музыкальное произведение.

Одним из объектов интеллектуальной деятельности является музыкальное произведение. Музыкальное произведение является самым распространенным видом объекта интеллектуальных прав. Музыка – это «искусство стройного и согласного сочетания звуков»¹. Музыка может выступать в самых разных проявлениях как живой звук или как аналоговая и цифровая звуковая запись на различных видах носителей или нотной записи, в том числе на традиционном бумажном носителе и в цифровой форме. Но музыкальные произведения могут отличаться друг от друга по своему назначению, способам использования, длительности звучания и другим характеристикам. Музыкальные произведения делятся на музыкально-драматические произведения, музыкальные произведения с текстом и без текста, музыкальные произведения «малых прав» (песни, арии и т.д.), «больших прав» (оперы, оперетты, мюзиклы, литературно-музыкальные инсценировки и композиции, хореографические работы и т.д.)².

Иногда музыкальные произведения могут быть составной частью других произведений, прежде всего аудиовизуальных, в том числе входить в состав мультимедийной продукции и использоваться в самых различных сферах: в концертных залах, на радио и телевидении, во время проведения массовых, культурных, спортивных и иных мероприятий. Данный перечень не является исчерпывающим.

Согласно п. 1 ст. 2 Бернской конвенции общий термин «литературные и художественные произведения» охватывает наряду с иными видами произведений любые «музыкально-драматические произведения; хореографические произведения и пантомимы; музыкальные сочинения с текстом или без текста»³, в силу чего на музыкальные произведения распространяется действие всех основных положений данной Конвенции.

Российское законодательство предоставляет авторам музыкальных произведений более высокий уровень охраны чем Бернской конвенцией, в частности, не использует возможность ограничения прав в отношении этих произведений, предусмотренную упомянутым выше п. 1 ст. 13 Конвенции.

Музыкальное произведение, как отмечает П.Г. Дамян,⁴ - «это произведение искусства, являющееся результатом творческой (интеллектуальной) деятельности автора, которое становится полноценным объектом авторского права в случае своего внешнего выражения в какой-либо объективной форме, воспринимаемым не только автором, но и другими физическими лицами, и состоящее из совокупности

¹ В.И. Даль «Иллюстрированный толковый словарь русского языка в современном написании./ АСТ 2019 г.

² Смирнов И. Е. О понятии музыкального произведения как объекта авторского права / И.Е. Смирнов // Ленинградский юридический журнал. 2015. № 4. С. 113–120.

³ Бернская конвенция 9 сентября 1886 года. Берн. Швейцария.

⁴ Б.Г. Нагродкая «Модернизация авторских прав на музыкальные произведения в цифровой среде и модели открытого контента. Актуальные проблемы Российского права. 2015 г. №12.

звуковых колебаний, организованных в определенном автором или исполнителем порядке по высоте и по времени».

Таким образом, можно сказать, что музыкальное произведение как объект интеллектуальной собственности, создается с помощью интеллектуальной деятельности человека и по результатам которой появляется объект интеллектуальной работы. Кроме того, у музыкального произведения должна быть окончательная форма выражения, то есть оно должно быть внешне выражено, только в такой форме, в котором данный вариант творческой деятельности подлежит правовой охране. На данный момент существует такая проблема как нарушение авторских прав на музыкальные произведения.

Авторские права распространяются как на обнародованные, так и на необнародованные произведения, выраженные в какой-либо определенном виде, в том числе в письменной, устной форме (в виде публичного произведения, публичного исполнения и иной подобной форме), в виде изображения, в виде звуко- или видеозаписи, в объемно-пространственном виде.

Для возникновения, осуществления и защиты авторских прав не требуется регистрация произведения или соблюдение каких-либо иных формальностей.

В соответствии с п. 1 ст. 1259 Гражданского кодекса РФ (ГК РФ) объектами авторских прав являются музыкальные произведения с текстом или без текста, а также музыкально-драматические произведения.

Принятие ч. 4 ГК РФ привело не только к сохранению, но и к значительному расширению этой общей тенденции, в соответствии с которой наряду с применением к музыкальным произведениям их общих положений, решению вопросов охраны авторских прав, помимо этого законодательство устанавливает особые положения, дополняющие и расширяющие предоставляемые авторам музыкальных произведений правовые возможности.

Российское законодательство предоставляет авторам музыкальных произведений более высокий уровень охраны по сравнению с установленным Бернской конвенцией, в частности, не использует возможность ограничения прав в отношении этих произведений, предусмотренную упомянутой выше п. 1 ст. 13 Конвенции.

Как уже было ранее отмечено, ч. 4 ГК РФ не только сохранила, но даже в значительной степени расширила правовые возможности, предоставляемые авторам музыкальных произведений.

К примеру, в п. 2 ст. 1263 ГК РФ композитор, являющийся автором музыкального произведения (с текстом или без текста), специально созданного для аудиовизуального произведения, признается наряду с режиссером-постановщиком и автором сценария одним из авторов этого аудиовизуального произведения.

Помимо того, не только автор музыкального произведения, специально созданного для аудиовизуального произведения, а также и любой другой композитор, музыка которого используется в этом аудиовизуальном произведении (независимо от передачи прав на использование своего музыкального произведения в составе аудиовизуального произведения) сохраняет право на получение особого предусмотренного п. 3 ст. 1263 ГК РФ вознаграждения при любом публичном исполнении либо сообщении в эфир или по кабелю аудиовизуального произведения.

В ГК РФ произошло четкое выделение именно композитора в качестве единственной категории получателей указанного вознаграждения.

Важное расширение правовых возможностей произошло также за счет упоминания в качестве способов использования аудиовизуального произведения, при которых композитору обязательно должны выплачиваться вознаграждение, не только случаев его публичного исполнения, включающих, в частности, показ в кинотеатрах, но также и случаев передачи аудиовизуального произведения в эфир или по кабелю, т.е. при любых видах показа этого произведения по эфирному или кабельному телевидению. Подобное изменение формулировок, по нашему мнению, значительно укрепит правовые основания для сбора с теле вещательных компаний вознаграждения для авторов музыкальных произведений.

Особые положения, направленные на увеличение прав авторов музыкальных произведений и их наследников, установлены и в п. 2 ст. 1293 ГК РФ, в соответствии с которой право следования оказалось применимым и в отношении «авторских рукописей (автографов) литературных и музыкальных произведений». Таким образом, согласно ГК РФ, писатели и композиторы наравне с художниками признаются обладателями особых прав на получение гонорара при каждой публичной перепродаже оригинала рукописей (автографов) своих произведений. При этом размер процентных отчислений, а также условия и порядок их выплаты должны определяться Правительством РФ

И все же необходимо признать, что проблемы, связанные с охраной музыкальных произведений, - во многом явление объективное и представляют собой следствие специфического характера самих музыкальных произведений, особенностей их использования и правовой охраны.

Определенные особенности охраны музыкальных произведений нашли признание и закрепление на международном уровне. Так, ст. 11 Бернской конвенции об охране литературных и художественных произведений 1886 г. (в ред. 1971 г.) (далее - Бернская конвенция) намерено указывает необходимость предоставления права на публичное представление музыкально-драматических и музыкальных произведений. Пункт 1 ст. 13 предусматривает возможность установления так называемых принудительных лицензий в отношении права записи музыкальных произведений, в соответствии с которыми исключительное право на выдачу разрешения на совершение того или иного действия может заменяться правом на получение вознаграждения.

К используемым международным договорам в Российской Федерации относятся:

- Бернская конвенция по охране литературных и художественных произведений от 9 сентября 1886 года - вступила в силу для Российской Федерации 13 марта 1995 года;

- Всемирная конвенция об авторском праве от 6 сентября 1952 года - вступила в силу для Российской Федерации 9 марта 1995 года;
- Договор Всемирной организации интеллектуальной собственности по авторскому праву от 20 декабря 1996 года - вступил в силу для Российской Федерации 5 февраля 2009 года;
- Международная конвенция об охране прав исполнителей, изготовителей фонограмм и вещательных организаций от 26 октября 1961 года - вступила в силу для Российской Федерации 26 мая 2003 года;
- Конвенция об охране интересов производителей фонограмм от незаконного воспроизводства их фонограмм от 29 октября 1971 года - вступила в силу для Российской Федерации 13 марта 1995 года;
- Соглашение по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности (ТРИПС) от 15 апреля 1994 года (далее - Соглашение по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности) - вступило в силу для Российской Федерации 22 августа 2012 года и Протокол об изменении Соглашения по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности (ТРИПС) от 6 декабря 2005 года - вступил в силу для Российской Федерации 22 сентября 2017 года;
- Договор о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года - вступил в силу для Российской Федерации 1 января 2015 года.

К законодательным актам Российской Федерации относятся:

- Гражданский кодекс Российской Федерации (часть 4);
- Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации (в том числе статьи 26, 144.1, 320.1);
- Федеральный закон от 27 июля 2006 года №149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» (в том числе статья 9, статья 15.6).

К правоотношениям, возникшим до 1 января 2008 года, применяется Закон Российской Федерации от 9 июля 1993 года №5351-1 «Об авторском праве и смежных правах» (далее – Закон об авторском праве).

При рассмотрении дел о признании интеллектуальных прав подлежит применению законодательство, действовавшее на момент возникновения соответствующего права. На этот же момент учитывается и гражданство автора в случаях, когда это имеет значение для спорных правоотношений.

На основании части второй статьи 6 Федерального закона от 18 декабря 2006 года № 231-ФЗ «О введении в действие части IV Гражданского кодекса Российской Федерации» авторское право юридических лиц, возникшее до 3 августа 1993 года, то есть до вступления в силу Закона об авторском праве, прекращается по истечении семидесяти лет со дня правомерного обнародования произведения, а если оно не было обнародовано - со дня создания произведения. К соответствующим правоотношениям по аналогии применяются правила части IV Гражданского кодекса Российской Федерации. Для целей их применения такие юридические лица считаются авторами произведений.

При определённых сочетаниях прав, которые принадлежат указанным юридическим лицам в силу части четвертой статьи 5 Вводного закона, следует учитывать положения законодательства, действовавшего на момент возникновения авторского права. Совместно с тем при осуществлении, распоряжении, прекращении соответствующих прав применяются положения части IV Гражданского кодекса Российской Федерации.

К актам, содержащим разъяснения по вопросам судебной практики, относятся:

- Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 апреля 2019 года № 10;
- Обзор судебной практики по делам, связанным с разрешением споров о защите интеллектуальных прав, утвержденный Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 23 сентября 2015 года.

Иски, связанные с нарушением интеллектуальных прав одна из распространенных категорий дел, рассматриваемых судами. За нарушения интеллектуальных прав предусмотрена гражданско-правовая (ст. ст. 1250, 1251, 1252, 1253, 1290, 1301 Гражданского Кодекса Российской Федерации), административная (ст. ст. 7.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и уголовная ответственность (ст. 146, ст. 147 Уголовного кодекса Российской Федерации).

Суд по интеллектуальным правам является специализированным судом, рассматривающим споры именно по защите объектов интеллектуальной собственности. Кроме того, правообладатели будут уверены, что они находятся под охраной со стороны судебных органов и могут обратиться к ним за защитой своих прав. Таким образом, правовая охрана авторских прав на музыкальное произведение является приоритетным направлением в законодательстве и в формировании судебной практики Российской Федерации. Институт интеллектуальной собственности стремительно развивается, появляются новые музыкальные произведения, возникают споры по делам о защите данных результатов интеллектуальной деятельности, которые требуют справедливого разрешения, от которого зависит рост творческого потенциала страны.

Судебная практика по вопросам нарушения интеллектуальных прав

К примеру, есть три дела по нарушению исключительных прав на музыкальные произведения. Каждое из трех дел объединяет отсутствие лицензионного соглашения на использование объекта авторских прав. Нарушение исключительных прав доказано при использовании культурно-массовых мероприятий, размещением в интернет странице и использованием в баре.

Дело NC01-1207/2016 по делу N A32-13601/2016. О взыскании компенсации за нарушение исключительных авторских прав на музыкальные произведения.

Общероссийская общественная организация «Русское авторское общество» обратилась в Арбитражный суд Краснодарского края с исковым заявлением к Администрации города Сочи, Управлению культуры Администрации города Сочи о взыскании компенсации за нарушение исключительных авторских

прав на музыкальные произведения в размере 180 000 руб. Как следует из материалов дела и установлено судом апелляционной инстанции, 21.11.2015 на площади Флага напротив здания Администрации города Сочи, в рамках праздничных мероприятий, посвященных празднованию Дня города-курорта Сочи, состоялся концерт «Мой Сочи, мы тебе поем!» с выступлением хоров, вокальных коллективов и ансамблей города, в ходе которого, среди прочих, было осуществлено публичное исполнение музыкальных произведений, входящих в репертуар РАО: 1) "Я живу в России" (Загуменникова Н.Д. (пс. Милена), Цветков В.Н.); 2) "Ой, цветет калина" (Исаковский М.В., Дунаевский И.И.); 3) "Старый рояль" (Иванов Д.Г., Минков М.А.); 4) "Что за песни распевают (на Руси)" (Новичихин Е.Г., Руденко В.М.); 5) "Тополя" (Колесников Г.М., Пономаренко Г.Ф.); 6) "Петр и Феврония" (Авдеева Е.В., Усланов В.В.); 7) "Широка страна моя родная" (Лебедев-Кумач В.И., Дунаевский И.И.); 8) "Взгляни на эту Землю" (Муравьев Е.И., Укупник А.С.); 9) "Россия, мы дети твои" (Осошник Н.Е., Осошник В.И.).

При этом лицензионный договор на использование названных музыкальных произведений ответчиками с правообладателями или с истцом не заключался и не носил признака официальной церемонии.

С учетом изложенного, суд пришел к обоснованному выводу о том, что ответчики неправомерно использовали спорные музыкальные произведения, чем нарушили исключительные авторские права правообладателей этих произведений.

Дело № дело N 3-14/2018 от 15.03.2018г Московского городского суда.

К.Ю.С, являющаяся наследником композитора и лидера музыкальной группы «Поп-Механика» Сергея Курехина, обратилась в Московский городской суд с иском о защите исключительных прав на музыкальные произведения.

При рассмотрении дела судом установлено, что в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" на сайте <http://zausev.net> содержалась информация, предоставляющая возможность размещения, распространения и использования следующих музыкальных произведений и фонограмм: «Эпилог», «Beyond Borders», «Введение в Историю», «Любовь с первого взгляда», «Титры», «Трагедия в стиле минимализм», «Харе Кришна, донна Анна», «Тибетское танго», «Синяя блуза», автором музыки которых является Сергей Курехин, что подтверждается копиями (скриншотами) страниц сайта, приобщенными к материалам гражданского дела.

Согласно актам Роскомнадзора от 12.10.2017г., 22.12.2017г., 28.12.2017г. владельцем сайта <http://zausev.net> является компания Зайцев Медиа Лп. (Zausev Media Lp), владельцем сетевого адреса является ООО «РМС».

Возражая против удовлетворения иска, представитель ответчиков ссылался на наличие лицензионного договора, заключенного истцом 01.03.2012г. с ЗАО «Балт-Мьюзик», который в свою очередь 22.01.2014 г. предоставил ту же лицензию ООО «Турбо Мьюзик», далее последний предоставил право ООО «Интерактив», который 01.07.2016 г. предоставил лицензию ООО «РМС».

Между тем, из текста представленных договоров и соглашений следует, что они заключены в отношении тех произведений, по которым требования истцом не заявляются. Из текста договоров и приложений к ним видно, что произведения, заявленные в иске: «Эпилог», «Beyond Borders», «Введение в Историю», «Любовь с первого взгляда», «Титры», «Трагедия в стиле минимализм», «Харе Кришна, донна Анна», «Тибетское танго», «Синяя блуза», в текстах соглашений не фигурируют и право на использование данных произведений истцом не передавалось.

Суд отмечает, что лицензионный договор на использование произведений Сергея Курехина был заключен и с истцом, в тексте договора фигурируют 82 произведения.

Установленный судом эпизод с нарушением прав истца на 9 произведений Сергея Курехина не являлся существенной частью предпринимательской деятельности владельца сайта, и не носил грубый характер. По получении уведомления Роскомнадзора музыкальные произведения были незамедлительно удалены с сайта.

Также суд учитывает, что при рассмотрении настоящего спора ответчик длительное время предпринимал усилия для мирного разрешения спора и заключения дополнительного лицензионного соглашения.

Указанные обстоятельства влияют на выводы суда о размере компенсации, которую суд считает возможным определить ниже установленного предела, а именно: в размере *** руб. Данная компенсация подлежит взысканию с владельца сайта Зайцев Медиа Лп. (Zausev Media Lp).

Дело № А56-49514/2019 от 05 августа 2019 года

Общество с ограниченной ответственностью «РДС Рекордс» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к Обществу с ограниченной ответственностью «КД Сервис» (далее – ответчик) о взыскании 228 000 руб. компенсации за незаконное использование произведений и фонограмм музыкальных произведений.

В соответствии с заключением специалиста по расшифровке записи фиксации, копия которого представлена в материалы дела, ответчиком было допущено незаконное использование 2-х фонограмм:

- Мир Нас Накажет – Эрика Лундмоен (запись HDV_1139, время: 00-07-11)
- Яд - Эрика Лундмоен (запись HDV_1139, время: 00-16-10).

Исключительные авторские и смежные права на вышеуказанные фонограммы получены ООО «РДС Рекордс» на основании лицензионного договора №МП-708 от 31 июля 2018 года, заключенного между исполнителями и авторами, участниками творческого коллектива «Эрика Лундмоен» и ООО «РДС Рекордс».

Ответчик допустил использование контрафактных музыкальных произведений посредством оборудования и приложения «Gusli» по месту нахождения принадлежащего ему бара «Контакт бар», т.е. по месту осуществления предпринимательской деятельности, без согласия правообладателя. Лицензионный договор на доступ к программному комплексу, на который ссылается ответчик, не предоставляет ему право использовать фонограммы в коммерческих целях, исключительные права на которые ответчик от правообладателя не получал. Ссылка ответчика на отсутствие своей вины в нарушении исключительных прав истца не освобождает его как коммерческую организацию (п. 3 ст. 401 ШК РФ) от ответственности.

Суд решил взыскать с ООО «КД Сервис» 228 000 руб. компенсации за нарушение исключительного права на объект авторских и смежных прав и 7 560 руб. расходов по госпошлине.

Список литературы / References

1. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации: Федер. закон [от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ (с посл. изм. и доп.)] // Парламентская газета. № 140–141, 2002.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации: федер закон [от 18 декабря 2006 г. № 230-ФЗ (с посл. изм. и доп.)] // Российская газета. № 289, 2006.
3. *Бычков А.* Кто платит, тот и музыку проигрывает / А. Бычков // ЭЖ-Юрист, 2016 № 36. С. 13–17.
4. *Бычков А.* Цена музыки / А. Бычков // ЭЖ-ЮРИСТ, 2013. № 19. С. 18–22.
5. *Макаров Д., Макаров Т.* Объективная форма музыкального произведения как объекта авторского права / Д. Макаров, Т. Макаров // Авторское право и смежные права, 2016. № 11. С. 24–32.
6. *Нагродская В.Б.* Модернизация авторских прав на музыкальные произведения в цифровой среде и модели открытого контента / В.Б. Нагродская // Актуальные проблемы российского права, 2015. № 12. С. 66–73.
7. *Смирнов И.Е.* О понятии музыкального произведения как объекта авторского права / И.Е. Смирнов // Ленинградский юридический журнал, 2015. № 4. С. 113–120.
8. *Цветков Д.* Защитить авторское право на музыку / Д. Цветков // ЭЖ-Юрист. 2016. № 29. С. 11–13.
9. КонсультантПлюс. Информационно-телекоммуникационная сеть "Интернет".