

РЕАЛИЗАЦИЯ ПРИНЦИПА ЕДИНООБРАЗИЯ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ

Евлоева Д.Х. Email: Evloeva694@scientifictext.ru

*Евлоева Диана Хасановна - студент,
кафедра конституционного и международного права,
Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста РФ),
г. Москва*

Аннотация: в данной статье рассматриваются особенности реализации принципа единообразия судебной практики. Проанализировано соотношение понятий «единство судебной практики» и «единообразия судебной практики». О важности изучения данной проблемы свидетельствует тот факт, что полноценное функционирование всей системы правосудия определяется, в частности, реализацией принципа единообразия судебной практики. Иными словами, принцип единообразия судебной практики выступает в качестве одного из критериев оценки эффективности судебной системы в целом.

Ключевые слова: судебная практика, единообразия судебной практики, единство судебной практики.

IMPLEMENTATION OF THE PRINCIPLE OF UNIFORM JUDICIAL PRACTICE

Evloeva D.H.

*Evloeva Diana Hasanovna - Student,
DEPARTMENT OF CONSTITUTIONAL AND INTERNATIONAL LAW,
ALL-RUSSIAN STATE UNIVERSITY OF JUSTICE (RPA OF THE MINISTRY OF JUSTICE OF RUSSIA),
MOSCOW*

Abstract: the features of the implementation of the principle of uniformity of judicial practice are considered. The correlation between the concepts "unity of judicial practice" and "uniformity of judicial practice". The importance of studying this problem is evidenced by the fact that the full functioning of the entire justice system is determined, inter alia, by the implementation of the principle of uniformity of judicial practice. In other words, the principle of uniformity of jurisprudence comes into play as one of the criteria for assessing the effectiveness of the justice system as a whole.

Keywords: judicial practice, uniformity of judicial practice, unity of judicial practice.

УДК 347.91

Вопросы, касающиеся единства прецедентного права, на протяжении нескольких лет привлекают к себе внимание учёных. Данной актуальной теме посвящались научные статьи, монографии и диссертации. Но, тем не менее, в юридической научной и учебной литературе нет единого толкования понятия единства прецедентного права [1]. Изучив работы выдающихся ученых-правоведов и практических работников-юристов, можно сделать вывод, что под единством прецедентного права понимается единообразное применение и толкование судами материального и процессуального права. В первую очередь, воплощение принципа единообразия судебной практики, заключается в едином толковании норм права, как арбитражных судах, так и в судах общей юрисдикции. Считаются неприемлемыми ситуации, когда суды по-разному трактуют одни и те же нормы. Не стоит забывать о том, что данный принцип направлен также и законодательным органам постольку, поскольку не следует публиковать нормы права, противоречащие друг другу, а также намеренно поддерживать неоднозначность между различными субъектами правоотношений.

Хотя законы и используют термин «единообразное толкование», тем не менее, нигде не содержится указаний относительно того, что считать «единообразным». Как показывает практика, содержание данного понятия до сих пор во многом неясно. При этом, несмотря на непонимание, Конституционный Суд Российской Федерации высказал принципиальное положение, согласно которому единой может быть признана только такая практика, которая не противоречит требованию законности.

Одной из важнейших проблем является то, что зачастую судами высшей инстанции используются в качестве тождественных разные по существу понятия. Например, в большинстве случаев синонимами выступают такие понятия как «единообразия судебной практики» и «единство судебной практики», что является недопустимым, неправильным. Единообразие – это нормы, применяемые «по одному образцу». Единство – это цель, средством достижения которой выступает единообразие. Распространенный в юридических догмах взгляд на содержания данных понятий является спорным. Если цель поддержания единства судебной практики приводит к формально интегрированному разрешению аналогичных по характеру спора и применимой норме дел, то вполне очевидным будет то, что любая устоявшаяся практика будет соответствовать заявленной цели, противореча конституционно установленным целям

правосудия.

Одной из актуальных проблем также является несовершенство действующего законодательства. Для исполнения конституционных принципов судебной власти на государственном уровне должны быть созданы надлежащие условия, позволяющие судам эффективно осуществлять полномочия. В то же время поспешное принятие новых правовых норм, частые изменения законодательства, отсутствие внутренней согласованности правовых норм приводят к дестабилизации судебной деятельности и правоприменительной практики. Принимаемые законы часто противоречат друг другу, не содержат механизма реализации закрепленных в них положений. Некоторые отношения между субъектами не урегулированы, отсутствует детальный судебный порядок рассмотрения ряда категорий дел. Таким образом, при отправлении правосудия суды сталкиваются с недостатками законодательства, что не может повлиять на единообразие судебной практики.

Помимо изложенного, нельзя не сказать о влиянии актов Конституционного Суда Российской Федерации на действие принципа единообразия судебной практики. Судебная практика, формируемая Конституционным Судом Российской Федерации, играет основополагающую роль по сравнению с практикой иных судебных органов, но, тем не менее, дискуссии по вопросу признания правотворческой деятельности Конституционного Суда Российской Федерации в качестве источника права не утихают и по сей день. Действительно, акты Конституционного Суда Российской Федерации играют важную роль в современной судебной практике, поскольку влекут за собой определенные правовые последствия, в основном для нижестоящих судов, в силу того, что они, как правило, являются обязательными, окончательными и вступают в законную силу немедленно после провозглашения. Тем не менее, принимая во внимание то, что судебный прецедент на законодательном уровне не закреплен, в том числе касаясь решений Конституционного Суда РФ, дать ясный ответ на поставленную проблему крайне сложно. Вместе с тем, нельзя не согласиться с мнением ученых-правоведов и практических работников-юристов о необходимости признания правовых позиций Конституционного суда источником права, учитывая несовершенство законодательного регулирования.

Обобщая сказанное, предлагается ввести и закрепить на законодательном уровне принцип единства судебной практики и придать ему точное определение, во избежание дальнейших дискуссий и проблем применения данного термина [2]. Таким образом, несмотря на то, что отсутствует единый подход в отношении понятия единообразия, тем не менее, доступная судебная практика позволяет установить основные разрабатываемые судами подходы для характеристики текущего состояния судебной практики по тому или иному вопросу.

Список литературы / References

1. Гук П.А. Принцип единства судебной практики в российском судопроизводстве / П.А. Гук, Е.П. Гук // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Общественные науки, 2016. № 3 (39). 86 с.
2. Татаренко Н.С. Проблемы обеспечения арбитражными судами единой судебной практики. Сборник статей международной научно-практической конференции «Актуальные вопросы современного права. Пути теоретического и практического решения проблем» (01.03.2018). Уфа: АЭТЕРНА, 2018. 224-229 с.