

# ОБЩИЕ ПРОБЛЕМЫ СУДЕБНОГО ПРЕЦЕДЕНТА В ЮРИДИЧЕСКОЙ ПРАКТИКЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Запорожец В.А.<sup>1</sup>, Шанин А.А.<sup>2</sup>, Юшкина Т.В.<sup>3</sup>

Email: Zaporozhec642@scientifictext.ru

<sup>1</sup>Запорожец Виктор Александрович – магистрант;

<sup>2</sup>Шанин Андрей Александрович – кандидат юридических наук, доцент;

<sup>3</sup>Юшкина Татьяна Викторовна – кандидат юридических наук, доцент,  
кафедра теории и истории государства и права,

Частное образовательное учреждение высшего профессионального образования Волгоградский институт бизнеса,  
г. Волгоград

**Аннотация:** в статье анализируются положения и выводы отраслевых наук теории и практики использования юридического прецедента в правоприменительной практике в качестве источника права; проанализированы теоретические и практические проблемные аспекты реализации прецедентного права в России. Отмечается, что исследование вопросов юридического прецедента как источника права как правило осуществляется в контексте источников права либо в ходе анализа правовой природы постановлений высших судебных органов Российской Федерации и правоприменительного процесса. Автор делает вывод, что единства в понимании природы и значения юридического прецедента в российской правовой системе в настоящее время не наблюдается.

**Ключевые слова:** юридическая практика, судебная практика, судебный прецедент, юридический прецедент, Конституционный Суд РФ, Верховный Суд РФ.

## GENERAL PROBLEMS OF JUDICIAL PRECEDENT IN THE LEGAL PRACTICE OF THE RUSSIAN FEDERATION

Zaporozhec V.A.<sup>1</sup>, Shanin A.A.<sup>2</sup>, Yushkina T.V.<sup>3</sup>

<sup>1</sup>Zaporozhec Victor Alexandrovich – Undergraduate;

<sup>2</sup>Shanin Andrei Alexandrovich – PhD in Economics, Associate Professor;

<sup>3</sup>Yushkina Tatyana Victorovna - PhD in Economics, Associate Professor,

LAW DEPARTMENT,

PRIVATE EDUCATIONAL INSTITUTION OF HIGHER PROFESSIONAL EDUCATION

VOLGOGRAD INSTITUTE OF BUSINESS,

VOLGOGRAD

**Abstract:** the article analyzes the provisions and conclusions of branch Sciences of the theory and practice of using legal precedent in law enforcement as a source of law, theoretical and practical problem aspects of case law implementation in Russia are analyzed in this article. It is noted that the study of legal precedent as a source of law is usually carried out in the context of sources of law, or in the course of the analysis of the legal nature of the decisions of the Supreme judicial bodies of the Russian Federation and the law enforcement process. The author concludes that there is no unity in understanding the nature and importance of legal precedent in the Russian legal system at the present time.

**Keywords:** legal practice, judicial practice judicial precedent, legal precedent, constitutional Court of the Russian Federation, Supreme Court of the Russian Federation.

УДК 342.56

Судебный прецедент представляет собой гибкий механизм преодоления пробелов в законодательстве. При наличии пробелов в праве, его отстаивании от жизни высшие судебные органы фактически издают нормы, вносящие изменения и дополнения в действующую систему нормативного регулирования общественных отношений. При этом судебный прецедент следует рассматривать в двух плоскостях:

1) судебный прецедент создает правовоположение, которое отсутствует в нормативном акте и тем самым преодолевает пробелы в законодательстве;

2) судебный прецедент дает разъяснения и толкование нормативно-правового акта [1, с. 12].

В нынешних условиях признание за отдельными судебными актами роли источников права способно обеспечить большую «эластичность» и объективность реально действующих правовых норм [3, с. 25]. Более того, учет законодателем при разработке новых законов судебной практики, в том числе формируемой решениями Конституционного Суда, позволяет говорить о прочном развитии и становлении судебной власти в нашей стране. Поэтому целесообразно на официальном уровне законодательно признать судебное правотворчество за высшими судебными органами, в частности за Конституционным Судом Российской Федерации в качестве одного из необходимых способов

формирования правовых норм, на основе которых будут разрешаться не только разово-конкретные дела, но и другие аналогичные дела.

Признание прецедентного характера решений высших судебных инстанций, в частности по преодолению пробелов в законодательстве, будет способствовать осуществлению конституционного принципа судебной защиты.

Неизбежность судебного правотворчества объясняется в нашей науке факторами, которые можно отрицать только тем же ненаучным методом:

1) наличие пробелов в праве, которые в силу быстрого изменения общественных отношений отразить адекватным оперативным законодательным регулированием чаще всего невозможно;

2) существование закона в языковой форме всегда несет в себе потенциал прецедента, ибо ни одна языковая составляющая не способна идеально совместить реальность (общественное отношение) и право;

3) часто законодатель употребляет общие (оценочные) понятия, объективно не имея возможности проявить свою волю во всей полноте. Фактически суд по велению законодателя (прямому или косвенному) вынужден конкретизировать норму в ходе ее применения;

4) в праве имеются противоречия, и правоприменителю приходится их преодолевать.

Пробел можно констатировать только при радикальной противоречивости норм, когда одна из них уничтожает другую [2, с. 87]. Так или иначе, но обоснование решения суда в части выбора применимой нормы будет иметь нормативный характер.

На наш взгляд, система будет целостной и адекватно «работающей», когда вопрос о вхождении судебного прецедента в правовую систему России будет решен положительно. Необоснованное затягивание этого негативно сказывается на правоприменительном процессе, его оперативности и в конечном итоге на уровне законности в стране. Признание и нормативное закрепление судебного прецедента в качестве источника российского права позволит мобилизовать правовую систему, избежать многих ее кризисных и аномальных состояний, сделает правоприменительную практику соответствующей мировым реалиям.

В целом судебная система, включая Конституционный Суд РФ, широко использует возможности унифицированного подхода в применении норм права при разрешении споров со схожими обстоятельствами (в целом или в части по отдельным вопросам). Например, Конституционный Суд РФ практически в каждом своем решении (будь то постановление или определение) делает ссылки на ранее сформулированную им правовую позицию.

Таким образом, резюмируя сказанное, отметить, что уже сейчас применение закона в огромной степени совершается с оглядкой на предшествующую судебную практику, порой весьма разноречивую; следовательно, чем более единообразной она станет, тем легче будет в ней разобраться. Также в России необходимо резко улучшить ситуацию с ясностью и доступностью языка, которым пишутся законодательные тексты - по крайней мере те, которые касаются широких слоев населения. Так что противникам прецедента можно посоветовать сосредоточить свой критический пыл именно на законодательстве: чем более ясным и однозначным оно станет, тем меньшее практическое значение будет иметь судебный прецедент. В современных же условиях следует открыто признать: без него обойтись не представляется возможным на современном этапе развития российского законодательства.

#### *Список литературы / References*

1. *Пресняков М.В.* Правовой прецедент как вторичный, или производный, источник конституционного права // Современное право, 2016. № 9. С. 10-14.
2. Проблемы теории права и правореализации: Учебник / Отв. ред. Л.Т. Бакулина. М.: Статут, 2017. 384 с.
3. *Свирин Ю.А.* Судебный прецедент: от научных дискуссий к единообразию судебной практики // Актуальные проблемы российского права. 2015. № 11. С. 20 - 25.