

# ПОЛНОМОЧИЯ ПРОКУРОРА В ПРОИЗВОДСТВЕ ПО ДЕЛАМ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ. ОСОБЕННОСТИ ПРАВОВОГО СТАТУСА ПРОКУРОРА

Панцарино А.В. Email: [Pantsarino637@scientifictext.ru](mailto:Pantsarino637@scientifictext.ru)

*Панцарино Анастасия Вячеславовна – магистрант,  
направление: конституционное и административное право,  
юридический факультет,  
Псковский государственный университет, г. Псков*

**Аннотация:** согласно ФЗ-№ 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» прокурор обладает правом возбуждения дел об административных правонарушениях и проведения административного расследования в рамках полномочий, регламентированных КоАП РФ и соответствующими нормами федерального законодательства, это выступает основанием для научной дискуссии.

В настоящей статье рассмотрены вопросы правового статуса прокурора в производстве по делам об административных правонарушениях, предусмотренных КоАП РФ, и полномочия данного должностного лица на этапе выявления и рассмотрения дела об административном правонарушении.

**Ключевые слова:** прокурор, административное правонарушение, КоАП РФ, административное преследование, производство об административном правонарушении.

## POWERS OF PROSECUTOR IN PROCEEDINGS ON CASES OF ADMINISTRATIVE OFFENCES. FEATURES OF THE LEGAL STATUS OF THE PROSECUTOR Pantsarino A.V.

*Pantsarino Anastasia Vyacheslavovna – Undergraduate,  
DIRECTION: CONSTITUTIONAL AND ADMINISTRATIVE LAW,  
LAW DEPARTMENT,  
PSKOV STATE UNIVERSITY, PSKOV*

**Abstract:** according to Federal law № 2202-1 "On the procuracy of the Russian Federation" the Prosecutor has the right to initiate cases on administrative offences and carrying out of administrative investigation within the powers regulated by the administrative code and relevant provisions of Federal law, it is the basis for scientific discussion.

In this article the considered questions of the legal status of the Prosecutor in the proceedings on cases of administrative offences stipulated by the administrative code of the Russian Federation and powers of the officials at the stage of identifying and considering the case on administrative offence.

**Keywords:** prosecutor, administrative offense, administrative code, administrative presледovanie, manufacture about an administrative offence.

УДК 342.9

В рамках данных п. 2 ст. 1 действующего ФЗ-№ 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» [1] полномочий прокурор обладает правом возбуждения производства по делам о правонарушениях преследуемых в соответствии с КоАП РФ; принимать непосредственное участие в рассмотрении дел об административных правонарушениях, предъявлять в судебном заседании доказательства, ходатайствовать, давать заключения в рамках рассматриваемого дела; приносить протест на постановление по делу об административном правонарушении в независимости от участия в деле, и производить иные разрешенные федеральным законодательством действия.

Прокурор уведомляется о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении, совершенном несовершеннолетними, а также о делах об административных правонарушениях, возбужденных по инициативе прокурора. Прокурор имеет право участвовать в административном производстве, вступая в круг участников разбирательства, на любом этапе производства.

В пункте 15 Постановления Пленума ВАС Российской Федерации от 27.01.2003 № 2 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» [2] указывается, что полномочия по возбуждению дел об административных правонарушениях и направлению материалов в суд имеют прокуроры (заместители прокурора) городов и районов и вышенаходящиеся государственные прокуроры;

Прокурор, в силу статьи 25 ФЗ «О прокуратуре Российской Федерации», статьи 28.4, 25.11 КоАП РФ, вправе возбудить дело о любом административном правонарушении, согласно федеральному законодательству либо предусмотренного законодательством отдельных субъектов Российской

Федерации. Данная ситуация характеризует роль прокуратуры как надзорного органа по устранению недостатков административно-юрисдикционного аппарата государства, часто проявляющего «преступную» пассивность в пресечении правонарушений, предусмотренных КоАП РФ.

Очевидно, что данные полномочия представляют собой лишь часть данной прокурора компетенции в области административного производства, осуществляемой им наряду с другими уполномоченными статьей 28.3 КоАП РФ, должностными лицами. Можно привести позиции нескольких ученых относительно данных субъектов. Так, А.С. Дугенец, например, называет такие субъекты «преследующими лица» [5. С. 19], а другой автор Разоренов К.И., - «субъекты, занимающиеся выявлением и документацией факта совершения административного правонарушения». Наиболее корректной в этом плане предлагается точка зрения А.Ю. Винокурова, высказывающего мнение о необходимости изменения этой нормы, фиксируя количество функций прокуратуры осуществлять административное преследование в соответствии с полномочиями, предусмотренными КоАП РФ [5. С. 52].

Однако перечень дел, в части 1 статьи 28.4 КоАП РФ неуклонно расширяется, а соответственно расширяются «исключительные» полномочия прокурора по возбуждению дел об административных правонарушениях.

На стадии возбуждения дела прокурор должен обеспечить соблюдение всех требований, предъявляемых к процессуальным документам. На практике зачастую допускаются ошибки. В статье 28.4 КоАП РФ четко указано, что о возбуждении дела об административном правонарушении прокурором выносится постановление, которое должно содержать сведения, предусмотренные статьей 28.2 Кодекса. Однако на сегодняшний день предложено, чтобы прокурор не отражал в постановлении о возбуждении административного дела все обстоятельства и следовал шагам, предусмотренным настоящей статьей, поскольку в противном случае его целью и содержанием постановления о возбуждении дела об административном правонарушении является не акт прокурорского реагирования, а протокол, сохранивший только обстоятельства правонарушения и другую информацию, необходимую для разрешения дела по существу.

По нашему мнению, в данном случае необходимо соблюдение формальных процессуальных требований. Отсутствие в постановлении прокурора информации, прямо указанной в статье 28.2 КоАП, указать в протоколе существенные недостатки и может служить основанием для возвращения органа (должностного лица), рассматривающего дело об административном правонарушении.

В целом для оптимизации участия прокурора в административном преследовании: требуется унификация и уточнение законодательства, регулирующего подачу прокурором дел об административных правонарушениях, в том числе закрепление определения «прокурора» в отношении участия в производстве по делам об административных правонарушениях [7. С. 45-51].

Прокурор, который возбудил производство по делу об административном правонарушении, как участник производства, выступающий де-факто обвинителем, выполняющим функции административного преследователя. Закон предоставляет прокурору те же права на сбор доказательств что и стороне ответчика, предоставляя ему право участвовать в разбирательстве по делу об административном правонарушении, заявлять ходатайства, давать заключения по вопросам, возникающим в ходе разбирательства (статья 25.11 КоАП РФ). Функцию разрешения дела выполняет уполномоченный административный орган. Реализация данного вида осуществления производства более полно (чем в случаях, когда прокурор не возбуждает дело и, соответственно, не участвует в рассмотрении) соответствует правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, включающей основные принципы справедливого правосудия, в том числе принцип состязательного производства, включая делопроизводства по делам предусматривающим ответственность в соответствии с КоАП РФ [3].

Административное законодательство устанавливает, что в случае, неправильное составление протокола и оформление других материалов дела либо неполноты представленных материалов, которая не может быть восстановлена в ходе судебного разбирательства, должностных лиц в соответствии со статьей 29.4 КоАП РФ выносится решение вернуть протокол об административном правонарушении и других материалов дела в орган, должностное лицо, составившего протокол.

Однако это требование закона не всегда соблюдается в случаях административных правонарушений, поданных другими контролирующими органами, в том числе прокуратурой, что приводит к отмене соответствующих постановлений в судах.

Суды иногда сталкиваются с проблемой «виновности без вины», когда в ходе проверок прокуратуры выявлен формальный подход к их исполнению, навязание на обстоятельства дела и наличие события правонарушения, что в свою очередь является причиной неправомерного принятия решений о возбуждении дела об административном правонарушении.

О возбуждении дела об административном правонарушении прокурором выносится постановление, которое должно содержать сведения, предусмотренные статьей 28.2 КоАП РФ).

Наконец, согласно части 1 статьи 29.12 КоАП РФ, прокурор может подать заявление об исправлении допущенных в постановлении или определении опiski, опечатки или орфографических ошибок без изменения содержания постановления, определения. Законодатель не дал четкого определения, когда у него есть возможность сделать такое заявление и в какой форме – письменной или устной [6. С. 3]. Как представляется, это может быть сделано как в устной, так и в письменной форме сразу после оглашения решения, если прокурор «на слушании» смог выявить недостатки и, что более вероятно, в письменной форме после получения должностным лицом путем вручения (направленного заказным письмом) копии такого решения. Отметим, что административный кодекс не предусматривает передачу копии определения лицам, участвующим в деле, в том числе прокурору.

Подводя итоги вышесказанного, подчеркиваем, что, несмотря на более чем десятилетнее применение норм КоАП РФ, влияющих на статус прокурора как участника производства по делам об административных правонарушениях, сохраняется необходимость детализации как на законодательном, так и на ведомственном уровне вопросов, некоторые из которых были подняты в настоящей статье.

#### *Список литературы / References*

1. Федеральный закон от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» (ред. от 31.12.2017) // «Собрание законодательства РФ», 20.11.1995. № 47. Ст. 4472.
2. Постановление Пленума ВАС РФ от 27.01.2003 № 2 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (ред. от 10.11.2011) // Специальное приложение к «Вестнику ВАС РФ». № 12, 2005.
3. Постановление Конституционного Суда РФ от 28 мая 1999 г. № 9-П // Вестник Конституционного Суда РФ, 1999. № 5.
4. *Винокуров А.Ю.* Административное преследование как функция прокуратуры Российской Федерации // Административное и муниципальное право, 2012. № 10. С. 52-56.
5. *Дугенец А.С.* Административно-юрисдикционный процесс: Монография. М., 2013. С. 19.
6. *Мелехин А.В.* Полномочия прокурора в производстве по делам об административных правонарушениях в Российской Федерации: теория и практика. Монография. М.: ООО «Проспект», 2016. С. 3.
7. *Субанова Н.В.* Проблемы обеспечения законности в сфере административного принуждения средствами прокурорского надзора // Вестник Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 2014. № 3 (41). С. 45-51.