

# КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ ИНВЕСТИЦИОННОЙ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТИ ЭНЕРГЕТИЧЕСКИХ ОРГАНИЗАЦИЙ

Пархоменко В.Г. Email: Parkhomenko635@scientifictext.ru

Пархоменко Валентина Григорьевна – студент,  
кафедра экономического анализа,  
Кубанский государственный аграрный университет им. И.Т. Трубилина, г. Краснодар

**Аннотация:** в настоящей работе рассмотрены различные методики оценки инвестиционной привлекательности энергетических предприятий. Принимая во внимание возросшую трудность осуществления электроэнергетических проектов в формате экономической нестабильности и общественно–политических санкций, интерес к оценке инвестиционной привлекательности в названной сфере увеличивается.

Одним из главных способов повышения инвестиционной привлекательности энергетических предприятий является полноценная разработка методик расчета оценки финансового состояния, в особенности платежеспособности, устойчивости и дивидендная политика, а также выбор ключевых критериев, оказывающих значимое влияние для инвесторов и акционеров компаний.

**Ключевые слова:** инвестиционная привлекательность, энергетические организации, платежеспособность, финансовое состояние, дивидендная политика, инвестор.

## CRITERIA OF EVALUATION OF INVESTMENT ATTRACTIVENESS OF THE ENERGY

Parkhomenko V.G.

Parkhomenko Valentina Grigorievna – Student,  
DEPARTMENT OF ECONOMIC ANALYSIS,  
KUBAN STATE AGRARIAN UNIVERSITY NAMED AFTER I.T. TRUBILIN, KRASNODAR

**Abstract:** the present paper discusses various methods of estimation of investment attractiveness of energy companies. Taking into account the increased difficulty of carrying out electricity projects in the format of economic instability and political sanctions, interest in the rating of investment attractiveness in the field increases. One of the main ways of increasing the investment attractiveness of the energy companies is a full-fledged development of calculation methods of assessment of financial state, in particular the solvency, stability and dividend policy, and a selection key criteria that have a significant impact for investors and shareholders of companies.

**Keywords:** investment attractiveness, energy organizations, the solvency, financial condition, dividend policy, investor.

УДК 658.56

Изучая определение «инвестиционная привлекательность», многие ученые концентрируют внимание на показателях, которые помогут ее определить. При этом, у всех авторов нет единого мнения по степени и составу влияния различных показателей на инвестиционную привлекательность с учетом энергетической отрасли компаний. Все показатели, так или иначе влияющие на инвестиционную привлекательность, выделяют из факторов микро и макроуровня по их источнику возникновения [9, 123].

Так, например, одним из базовых факторов выделяют финансово-экономическое и техническое состояние организации, которое включает такие группы критериев, как:

1. Критерии имущественного потенциала организации: величина источников средств, в т.ч. собственный капитал; себестоимость проданных товаров, продукции, работ, услуг; величина заёмного капитала, в т. ч. краткосрочные обязательства; сумма выручки от продаж; прибыль (убыток) от продаж; чистая прибыль; среднегодовая численность работников; среднегодовая стоимость основных средств и оборотных активов; среднемесячная оплата труда 1 работника; материальные затраты; материалоотдача; материалоемкость; фонд оплаты труда; производительность труда.

На практике все энергетические организации обладают похожую структуру активов, что характеризуется определёнными критериями электроэнергетической сферы, а конкретно, большой капиталоемкостью производства. Эта черта говорит о том, что безопасность поставок энергоресурсов, и поступление выручки от операционной деятельности напрямую зависят от состояния основных средств энергетических компаний и, в большей степени, от степени износа их активной части [3, 96].

2. Критерии ликвидности: текущей ликвидности; концентрации собственного капитала (независимости); абсолютной ликвидности;

Эти критерии выступают самыми важными при оценке инвестиционной привлекательности компании. Уровень ликвидности можно определить по-разному, но по одному балансу организации возможна лишь оценка общей ликвидности как обеспеченности краткосрочных обязательств оборотными активами. Финансовое состояние организации, ее уровень платежеспособности и ликвидность по большей части зависят от быстроты оборачиваемости средств, которые вложены в ее активы [5, 89].

3. Критерии финансовой устойчивости: коэффициент капитализации; коэффициент автономии; коэффициент маневренности собственных средств;

Соотношение заемных и собственных средств в структуре пассивов организации выступает ключевым фактором для оценки инвестиционной привлекательности организации. Это характеризует уровень собственных средств в полной величине источников финансирования. Для получения такого соотношения необходимо рассчитать коэффициент финансовой независимости (автономии), характеризующийся степенью независимости или автономии от внешнего финансирования, а также долю собственников организации в общей сумме средств, которые вложены в неё;

4. Критерии рентабельности: соотношение капитализации и прибыли компании (P/E); соотношение стоимости компании и его прибыли (денежного потока) до уплаты процентов, налогов, амортизации и начала капиталовложений (EV/EBITDA); соотношение капитализации и чистого денежного потока (P/CF); соотношение капитализации к балансовой стоимости активов (P/BV); мультипликатор «отношение стоимости компании к выручке» (EV/S) [7, 136].

Рентабельность активов в совокупности обуславливает результативность деятельности организации. С помощью этого показателя можно проанализировать результативность менеджмента компании, так как получение большой прибыли и высокого уровня доходности по большей части зависит от эффективного выбора и рациональности принимаемых управленческих решений. По величине уровня рентабельности капитала возможно провести анализ долгосрочного благополучия организации, ее потенциал к получению ожидаемой нормы прибыли на инвестиции в длительной перспективе.

5. Критерий рыночной и деловой активности: величина капитализации; фондоотдача; ресурсоотдача; оборачиваемость средств в запасах; дивиденды на 1 акцию к номинальной и реальной стоимости 1 акции.

При рассмотрении критериев рыночной активности, то необходимо обозначить отличные дивидендные стратегии электроэнергетических организаций, и конечно большое денежное отличие в их рыночной стоимости. Оценка рыночной активности энергетических предприятий может показать очень большой разброс представленных критериев [5, 48].

6. Специфические показатели характерные для энергетической отрасли:

- общая протяженность кабельных и воздушных линий электропередач (по цепям);
- отпуск электроэнергии в сеть, млн кВт·ч;
- потери электроэнергии;
- удельная стоимость передачи 1 кВт·ч электрической энергии;
- удельная прибыль на 1 кВт·ч выработки;
- коэффициент q-Тобина;
- коэффициент годности основных средств;
- коэффициент оборачиваемости рабочего капитала;
- показатель оборачиваемости активов;
- полезный отпуск электроэнергии и прогноз RAB (объем инвестиционной программы);
- коэффициент обеспеченности квалифицированными кадрами [6, 148].

Также одним из критериев финансового состояния и результативности деятельности организации выступает прибыль до вычета налогов и процентов или операционная прибыль - EBIT (Earnings before Interest and Taxes), и ее модификация, EBITDA (Earnings before Interest, Taxes, Depreciation, and Amortization).

Помимо всех финансовых коэффициентов для определения инвестиционной привлекательности энергетических компаний можно воспользоваться показателем q-Тобина который выражает две ключевые стоимости активов организации - балансовую (в знаменателе) и рыночную (в числителе).

Следовательно, если q-Тобина ниже 1, значит активы организации на рынке стоят ниже, чем по балансу, то рынок недооценивает активы организации, и, значит, от инвестиций лучше отказаться. Это свидетельствует о том, что организация заплатила за свои активы больше, чем сегодня оценивает их рынок. Наличие условия где q-Тобина больше 1 подталкивает инвесторов к решению больше вкладывать в активы этой организации, так как она стоит дороже, чем за него было заплачено [2, 136].

Например, если q-Тобина равен 1,5, то каждый вложенный в активы организации рубль будет на рынке оценен в 1,5 рубля. В итоге, чем больше показатель q-Тобина, тем больше рынок «оценивает» активы данной организации, а, значит, тем более окупаемы инвестиции в ее активы.

В результате анализа теоретико-методических основ оценки инвестиционной привлекательности в электроэнергетике исследованы особенности инвестиционного процесса. Так, установлено, что на уровень инвестиционного развития инфраструктуры влияют общенациональные и отраслевые факторы, которые заключаются в особенностях общепроизводственного и инвестиционного процесса. Инвестиционная специфика инфраструктурных отраслей состоит, главным образом, в инертности инвестиционных процессов и низкой инвестиционной привлекательности. Развитие инфраструктуры возможно, как правило, за счет «сервизации экономики» при привлечении средств частных и иностранных инвесторов. Для электроэнергетики характерен высокий уровень капиталоемкости, который предполагает значительный объем затрат на обеспечение надежности и качества функционирования энергогенерирующих объектов, инновационности развития отрасли. Следовательно, энергетика характеризуется низким уровнем инвестиционной привлекательности и требует совершенствования модели ее повышения в отрасли, где в современных условиях обнаружен низкий уровень разработанности этапа, связанного с комплексной оценкой рисков как части оценки инвестиционной привлекательности [2, 212].

#### *Список литературы / References*

1. *Домышев А.В.* Электроэнергетика России // Управление и экономика, 2013. № 1. С. 13-20.
2. *Петров Н.А.* Энергетическое хозяйство России // Экономика и предпринимательство, 2013. № 6 (84). С. 143-146.
3. *Ноговицын Д.Д.* Основные показатели электроэнергии // ТГУ. Экономика, 2017. № 39. С. 54-70.
4. *Кузьмин А.Н., Павлов Н.В.* Энергетической отрасли: способы развития и проблемы их преодоления // Смоленский государственный университет, 2010. № 16 (153). С. 65-72.
5. *Муниц Ю.Г.* Стоимость бизнеса как критерий разработки стратегии развития энергетической компании // Вестник УрФУ. Серия: Управление, 2013. № 2. С. 13-20.
6. *Альбеков А.У., Лахно Ю.В.* Инвестиционная привлекательность ценных бумаг энергетических компаний // Вестник Ростовского государственного экономического университета (РИНХ), 2014. № 2 (46). С. 26-33.
7. *Мартоян А.М., Зеленский П.С.* Проблемы инвестиционной привлекательности проектов предприятий электроэнергетики // Актуальные проблемы авиации и космонавтики, 2013. Т. 2. № 9. С. 67-68.
8. *Силаева И.А.* Навстречу инвестициям // Экономические стратегии, 2016. Т. 18. № 4 (138). С. 134-135.
9. *Федорова Е.А., Лукасевич И.Я., Афанасьев Д.О., Лазарев М.П., Кузнецов Н.В.* Оценка эффективности рынка электроэнергетики // Отчет о НИР № 795п-П17 от 14.02.2014 (Правительство РФ).
10. *Семенько Е.В., Тюрин В.Н.* Топливо-энергетический комплекс Краснодарского края: структура, территориальная организация // Экономика устойчивого развития, 2012. № 9. С. 161-166.
11. *Мусиенко С.А., Мусиенко А.А.* Особые экономические зоны, как инструмент регионального развития в Российской Федерации // Естественно-гуманитарные исследования, 2017. № 16 (2). С. 56-60.