

ПРОБЛЕМЫ ДОКАЗЫВАНИЯ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

Одинок Д.А. Email: Odinokov630@scientifictext.ru

*Одинок Дмитрий Алексеевич - студент,
кафедра уголовно-процессуального права, юридический факультет,
магистр юриспруденции,
программа: юрист в сфере гражданского, уголовного и административного судопроизводства,
Приволжский филиал
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
Российский государственный университет правосудия, г. Нижний Новгород*

Аннотация: объектом исследования в работе являются уголовно-процессуальные отношения, складывающиеся в сфере уголовного судопроизводства. Предметом исследования выступают особенности института доказательств и критерии определения их допустимости. Актуальность темы данной работы обусловлена тем, что вопрос о допустимости доказательств имеет острое социально-правовое значение, так как ошибка установления соответствия доказательств требованиям допустимости может повлечь неверное определение обстоятельств дела, тем самым приводя к незаконности судебного решения, что в конечном итоге сказывается на авторитетности правоохранительных и судебных органов. Доказательство является единственным средством, используя которое дознаватель, следователь, прокурор и суд устанавливают наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения уголовного дела.

Ключевые слова: анализ, проблемы в уголовном судопроизводстве, проблемы доказывания.

PROBLEMS OF EVIDENCE IN CRIMINAL PROCEEDINGS

Odinokov D.A.

*Odinokov Dmitry Alekseevich - Student,
DEPARTMENT OF CRIMINAL PROCEDURE LAW, LAW FACULTY,
Master of Law,
PROGRAM: LAWYER IN CIVIL, CRIMINAL AND ADMINISTRATIVE PROCEEDINGS,
PRIVOLZHISKY BRANCH OF THE FEDERAL STATE BUDGET EDUCATIONAL INSTITUTION OF HIGHER EDUCATION
RUSSIAN STATE UNIVERSITY OF JUSTICE, NIZHNY NOVGOROD*

Abstract: the object of research in the work are criminal procedural relations developing in the sphere of criminal justice. The subject of the study are the features of the institution of evidence and the criteria for determining their admissibility. The relevance of the topic of this work is due to the fact that the issue of the admissibility of evidence has an acute social and legal significance, since the error in establishing the correspondence of evidence to admissibility requirements may lead to incorrect determination of the circumstances of the case, thereby leading to the illegality of the judicial decision, which ultimately affects the credibility of law enforcement and the judiciary. Proof is the only means by which the investigator, prosecutor and the court determine the existence or absence of the circumstances to be proved, as well as other circumstances relevant to the proper resolution of the criminal case.

Keywords: analysis, problems in criminal justice, problems of proof.

УДК 343.1

Процессуальный порядок устранения недопустимых доказательств является важной частью института допустимости доказательств. Это обусловлено тем, что работоспособность норм, закрепляющих основания и условия признания доказательств недопустимыми, должна быть обеспечена четким процессуальным механизмом применения.

Важным представляется решения вопроса о том, является ли исключение недопустимых доказательств, правом или обязанностью соответствующих должностных лиц и суда.

В соответствии с частью 3 статьи 7 УПК РФ, в качестве составной части принципа законности указывается недопустимость доказательств, полученных с нарушением УПК РФ. Отсюда вытекает обязанность уполномоченных на это должностных лиц в минимальный срок восстановить режим законности - разрешить вопрос о допустимости доказательства, вызывающего сомнения по тем или иным основаниям. Кроме того, своевременное исключение недопустимых доказательств предотвращает затягивание последующих стадий уголовного процесса [1, с. 62].

Так, в части 3 статьи 7 УПК РФ отмечается: «Нарушение норм настоящего Кодекса судом, прокурором, следователем, органом дознания или дознавателем в ходе уголовного судопроизводства влечет за собой признание недопустимыми полученных таким путем доказательств». Однако, самого процессуального механизма, который бы повлек признание доказательств недопустимыми, в этой статье не устанавливается.

В уголовно-процессуальном законодательстве закреплено два основания признания доказательств недопустимыми:

- а) общие основания, предусмотренные частью 1 статьей 75 и пунктом 3 части 2 статьи 75 УПК РФ;
- б) специальные основания, предусмотренные пунктами 1 и 2 части 2 статьи 75 УПК РФ;

В статье 88 УПК РФ имеются предписания, затрагивающие вопрос о порядке признания доказательств недопустимыми.

В части 2 статьи 88 УПК РФ говорится, что в случаях, указанных в части 2 статьи 75 настоящего Кодекса, суд, прокурор, следователь, дознаватель признает доказательство недопустимым.

В части 3 статьи 88 УПК РФ указывается, что прокурор, следователь, дознаватель вправе признать доказательство недопустимым по ходатайству подозреваемого, обвиняемого или по собственной инициативе. Доказательство, признанное недопустимым, не подлежит включению в обвинительное заключение или обвинительный акт.

В соответствии с части 4 статьи 88 УПК РФ, суд вправе признать доказательство недопустимым по ходатайству сторон или по собственной инициативе в порядке, установленном статьями 234 и 235 УПК РФ.

Кроме того, в досудебном производстве некоторые доказательства могут быть исключены в порядке части 5 статьи 165 УПК РФ.

Так, в процессе судебного контроля, судья, получив уведомление о производстве осмотра жилища, обыска и выемки в жилище, личного обыска, а также выемки заложенной или сданной на хранение в ломбард вещи, наложении ареста на имущество без получения судебного решения, проверяет законность проведенного следственного действия и выносит постановление о его законности или незаконности. При признании следственного действия незаконным, все доказательства, полученные в ходе его проведения, признаются недопустимыми в соответствии со статьей 75 УПК РФ.

Прямых указаний на иные процедуры признания доказательств недопустимыми в ходе досудебного производства УПК РФ не содержит. Однако вопрос о допустимости доказательств может разрешаться и в порядке статьи 125 УПК РФ, позволяющей в некоторых случаях обжаловать действия или бездействия, а также решения следователя, дознавателя, руководителя следственного органа и прокурора.

Так, в случае если следователь, дознаватель, прокурор отказали в удовлетворении ходатайства об исключении доказательств, сторона защиты может обжаловать отказ уполномоченных должностных лиц в суде.

Жалобы по данному вопросу рассматриваются районным судом по месту нахождения органа, в производстве которого находится уголовное дело. Жалоба может быть передана в суд заявителем, его защитником либо законным представителем через дознавателя, следователя, следственного органа или прокурора.

Судья рассматривает представленную ему жалобу не позднее 5 суток со дня поступления жалобы в открытом судебном заседании с участием заявителя, его защитника или законного представителя, а также иного лица, если обжалуемые действия (бездействия) затрагивают его интересы.

Исходя из вышесказанного, можно сделать вывод, уголовно-процессуальный кодекс РФ предусматривает три процедуры принятия решения о недопустимости доказательств в ходе досудебного производства:

- 1) следователем, дознавателем, прокурором в порядке части 2 и 3 статьи 88 УПК РФ;
- 2) судом при проверке законности следственного действия, произведенного в порядке, закрепленном в части 5 статьи 165 УПК РФ;
- 3) судом, в соответствии со статьей 125 УПК РФ, при рассмотрении жалобы на действия или бездействия уполномоченных на ведение следственных действий органов предварительного расследования.

Анализируя процедуру исключения недопустимых доказательств в порядке предусмотренном в части 2 и 3 статьи 88 УПК РФ.

Ю.А. Ляхов обоснованно обращает внимание на то, что недопустимые доказательства должны исключаться еще на стадии предварительного расследования [2, с. 28]. С этим мнением следует согласиться, так, как зачастую результаты предварительного расследования преопределяют исход дела в суде.

В соответствии с частью 3 статьи 88 УПК РФ, ходатайство о признании доказательства недопустимым может быть заявлено подозреваемым или обвиняемым. В УПК РФ ограничен круг субъектов, которые могут заявить такое ходатайство. Представляется, что защитник, потерпевший, представители и другие

заинтересованные лица также должны быть наделены правом заявлять ходатайства о признании доказательств недопустимыми.

Заявленное ходатайство должно быть рассмотрено в срок не позднее трех суток со дня его заявления. По результатам разрешения ходатайства соответствующее должностное лицо обязано вынести постановление об его удовлетворении либо о полном или частичном отказе в этом. При этом при частичном или полном удовлетворении ходатайства в резолютивной части постановления необходимо указывать, какое именно доказательство признается недопустимым и не подлежит включению в обвинительное заключение или обвинительный акт.

Разберем порядок исключения доказательства судом по ходатайству сторон или по собственной инициативе, в порядке предусмотренном статьями 234 и 235 УПК РФ.

На предварительном слушании сторона защиты может заявить ходатайство об исключении доказательств и только при отсутствии возражений другой стороны судья удовлетворяет ходатайство и назначает судебное разбирательство.

Стороны вправе заявить ходатайство об исключении из перечня доказательств, предъявляемых в судебном разбирательстве, любого доказательства. В случае заявления ходатайства его копия передается другой стороне в день представления ходатайства в суд.

Ходатайство об исключении доказательства должно содержать указания на:

- 1) доказательство, об исключении которого ходатайствует сторона;
- 2) основания для исключения доказательства, предусмотренные УПК РФ, и обстоятельства, обосновывающие ходатайство;

Представленные требования к ходатайству не достаточно раскрыты и требуют внесения дополнений.

Так следует указать в ходатайстве при изложении основания конкретное нарушение, которое влечет за собой утрату признака допустимости. Под обстоятельствами, обосновывающими ходатайство следует понимать протоколы следственных действий и иные документы из которых виден факт нарушения [3, с. 240].

Судья вправе допросить свидетеля и приобщить к уголовному делу документ, указанный в ходатайстве. В случае, если одна из сторон возражает против исключения доказательства, судья вправе огласить протоколы следственных действий и иные документы, имеющиеся в уголовном деле и (или) представленные сторонами.

На основании изложенного следует в части 3 статьи 235 УПК РФ дополнить формулировку «Судья вправе допросить свидетеля и приобщить к уголовному делу документ, указанный в ходатайстве» выражением «документ, содержащий основания для исключения доказательства».

При рассмотрении ходатайства об исключении доказательства, заявленного стороной защиты на том основании, что доказательство было получено с нарушением требований УПК РФ, бремя опровержения доводов, представленных стороной защиты, лежит на прокуроре. В остальных случаях бремя доказывания лежит на стороне, заявившей ходатайство.

При рассмотрении уголовного дела по существу суд по ходатайству стороны вправе повторно рассмотреть вопрос о признании исключенного доказательства допустимым [4, с. 210].

Так, в апелляционном представлении государственного обвинитель А., на приговор Волховского городского суда Ленинградской области от 19 апреля 2013 года, просит отменить приговор и передать уголовное дело на новое судебное разбирательство в тот же суд в ином составе из – за наличия в оправдательном приговоре существенных нарушений уголовно-процессуального закона и несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела.

В ходе судебного заседания суд первой инстанции удовлетворил ходатайство об исключении из перечня доказательств: протокол проверки показаний обвиняемого на месте и фототаблицы к нему, заключения экспертов Д., В., А., полагая, что протокол проверки показаний на месте является недостоверным доказательством ввиду содержащихся в нем противоречий, а поскольку объектом исследования экспертного исследования является протокол, то недостоверными признаны также заключения экспертов.

Прокурор, обосновывая свое представление, полагает, что признав доказательства недопустимыми суд принял незаконное решение об их исключении, в частности, после принятия решения об исключении ряда доказательств из перечня доказательств, судом незаконно и необоснованно, в нарушении принципа состязательности и части 7 статьи 235 УПК РФ, отклонено ходатайство государственного обвинителя А., о включении исключенных доказательств в перечень, как соответствующих требованиям УПК РФ.

Проверив материалы и обсудив доводы апелляционного представления, судебная коллегия находит приговор подлежащим отмене в связи с нарушениями уголовно-процессуального закона, которые путем

лишения и ограничения гарантированных прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства могли повлиять на вынесение законного и обоснованного решения [5, с. 2].

Также, в соответствии с частью 3 статьи 240 УПК РФ приговор суда может быть основан лишь на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании. Ситуация, когда доказательства, которые были положены в основу обвинительного заключения, не исследовались судом первой инстанции должны быть исключены из перечня доказательств, являясь недопустимыми.

Нарушение данного требования может повлечь изменение (полностью или в части нарушения) или отмену приговора судом апелляционной инстанции, в зависимости от того, являлось ли это нарушение существенным, и могло ли оно повлиять на вынесение законного и обоснованного судебного решения [6, с. 1].

Так, Определением Верховного суда исключено показание свидетеля Д., данного на предварительном следствии так, как данное доказательство не было предметом исследования на судебном заседании.

Таким образом, при нарушении требований закрепленных в статье 75 УПК РФ, в соответствии с частью 2, 3 и 4 статьи 88 УПК РФ дознавателем, следователем, прокурором и судьей доказательство может быть исключено из перечня доказательств по уголовному делу, где порядок такого исключения прямо предусмотрен статьями 234 и 235 УПК РФ.

Список литературы / References

1. Григорьев В.Н., Победкин А.В., Яшин В.Н. Уголовный процесс. М., 2014. С. 62-81.
2. Ляхов Ю.А. Актуальные проблемы законодательного регулирования допустимости доказательств в российском уголовном процессе. М., 2013. С. 28-29.
3. Белоносов В.О., Громов Н.А., Новичков И.В. Уголовный процесс. М., 2015. С. 240-254.
4. Безлепкина Б.Т. Уголовный процесс России. М., 2015. С. 210-216.
5. Апелляционное Определение Ленинградского областного суда от 18 июля 2013 г. № 22А-1478/2013 СПС «КонсультантПлюс». С. 2.
6. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 16 октября 2012 г. № 11-Д12-57 СПС «КонсультантПлюс». С. 1.