

К ВОПРОСУ О ПОНЯТИИ ИНДИВИДУАЛЬНОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ПРАВООТНОШЕНИЙ

Туменова А.А. Email: Tumenova627@scientifictext.ru

*Туменова Асият Альбертовна - аспирант,
кафедра теории права, государства и судебной власти,
Российский государственный университет правосудия,
г. Москва*

Аннотация: в статье рассматривается понятие «индивидуальное регулирование правоотношений» с позиции интегративного правопонимания. Автор раскрывает теоретическую обоснованность применения данного термина, его различие с термином «правовое регулирование» общественных отношений и их соотношение. Раскрывается ненормативный характер индивидуального регулирования правоотношений, круг лиц, деятельность которых регламентируется данным регулированием. Также автором приводится характеристика понятия «индивидуальное судебное регулирование» общественных отношений.

Ключевые слова: индивидуальное судебное регулирование, правовое регулирование, конкретизация права, пробелы в праве, интегративное правопонимание, толкование права, принципы права, нормы права.

TO THE QUESTION OF THE CONCEPT OF INDIVIDUAL LEGAL REGULATION

Tumenova A.A. Email: Tumenova627@scientifictext.ru

*Tumenova Asiyat Albertovna - PhD student,
THEORY OF LAW, STATE AND JUDICIAL POWER DEPARTMENT,
RUSSIAN STATE UNIVERSITY OF JUSTICE,
MOSCOW*

Abstract: the article discusses the concept of «individual legal regulation» from the perspective of integrative legal thinking. The author reveals the theoretical validity of the use of the term, its difference with the term «legal regulation» of social relations and their correlation. Discloses non-normative nature of individual legal regulation, group of persons whose activities are regulated according to the regulation. Also the author presents the characteristics of the concept of «individual legal regulation» public relations.

Keywords: individual legal regulation, legal regulation, concretization of law, gaps in the law, integrative legal thinking, the interpretation of law, principles of law, the rule of law.

УДК:340

С позиции интегративного правопонимания право является в большинстве случаев беспробельным, сфера правового регулирования способна упорядочить практически все сферы правоотношений, поскольку не ограничено только нормами права, содержащимися в «законодательстве», точнее - в нормативных правовых актах.

Еще в советское время обоснованную позицию занимал Горшенев В.М., утверждавший, что общее нормативное регулирование дополняется индивидуальным (ненормативным) регламентированием. По мнению Горшенева В.М., договоры, наряду с актами применения права, являются индивидуальными актами и выполняют регулятивную функцию. Такое регулирование ученый называл поднормативным¹.

В советское время понятие нормативного регулирования ограничивалось изданием норм «законодательства», а индивидуальное регулирование носило характер поднормативности.

Уже в конце 20 – начале 21 века в юридическую литературу вводится понятие «индивидуальное правовое регулирование». Краснояружский С.Г., автор первой кандидатской диссертации на тему «Индивидуальное правовое регулирование в советском обществе: (вопросы теории и практики)», определяет индивидуальное правовое регулирование как осуществляемый на стадии реализации юридических норм вид правомерной деятельности субъектов права, направленный на упорядочение общественных отношений путем конкретизации масштабов поведения их процессуальных участников².

Таким образом, он определяет понятие индивидуального регулирования через «конкретизацию». Однако данная позиция представляется дискуссионной. Является ли теоретически обоснованным отождествлять понятия индивидуальное регулирование и конкретизация? С позиции автора данной

¹См.: Горшенев В.М. Понятие метода правового регулирования и его разновидности // Сборник научных трудов. Вып. 5. Свердловск, 1966. С. 388-415.

²Краснояружский С.Г. Индивидуальное правовое регулирование в советском обществе: (вопросы теории и практики): автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1990. С. 8-10.

статьи, это различные понятия, поскольку их правовая природа сводится к регламентированию различного объема правоотношений. Если обратиться к понятию конкретизация, то ее можно определить как деятельность уполномоченных правотворческих органов и лиц, в результате которой на основе неопределенного и абстрактного права вырабатывается более определенное и конкретное право, обязательное для неопределенного круга лиц, в то время как индивидуальное регулирование сводится к деятельности лишь правоприменительных органов, в результате которой вырабатываются неправовые нормы, обязательные лишь для конкретных участников правоотношений.

Далее, следует определить соотношение понятий правовое регулирование и индивидуальное регулирование. Является ли теоретически корректным применение в юридической литературе понятия «индивидуальное правовое регулирование»? Для ответа на данный вопрос, следует обратиться к мнению доктора юридических наук, профессора Ершова В.В., а именно к данному им понятия термину «правовое регулирование», которое он определяет как деятельность, осуществляемую посредством реализации только права – принципов и норм права, содержащихся в формах международного и (или) внутригосударственного права³. Как указывалось выше, в результате индивидуального регулирования вырабатываются нормы, обязательные лишь для определенного круга лиц, например, частные договора, индивидуальные судебные акты, то представляется теоретически не корректным использовать термин «индивидуальное правовое регулирование», поскольку такая терминология приводит к смешиванию понятий правовое регулирование и индивидуальное регулирование. Таким образом, автором статьи представляется корректным использование понятия «индивидуальное регулирование».

Индивидуальное регулирование является необходимым дополнением к правовому регулированию общественных отношений. Следует отметить роль индивидуального судебного регулирования общественных отношений. Правовое регулирование не способно охватить всю сферу общественных отношений, закон лишь регулирует наиболее выраженные, необходимые для четкого регламентирования сферы отношений, при этом давая ориентиры, пути и средства действия для дальнейшего руководства общественными отношениями иным органам (не законодательным). Такими органами являются и судебные органы, осуществляющие индивидуальное регулирование правоотношений.

Судьи континентальной системы права в случае пробелов в праве по существу вырабатывают не судебные прецеденты права, а прецеденты индивидуального судебного регулирования, в частности, посредством расширительного толкования законов, применении аналогии закона и права. Отсюда в континентальной правовой семье «судебное усмотрение» дискуссионно рассматривается как своеобразный компромисс между естественным правом и правовым позитивизмом, правом и неправом, практически разнообразным искусственным конгломератом правового и индивидуального регулирования общественных отношений⁴.

В заключение следует отметить, что теоретически обоснованное и практически эффективное регулирование общественных отношений возможно только на основе интеграции правового и индивидуального регулирования, которое составляет в целом основу общественного регулирования правоотношений.

Список литературы / References

1. Горшенев В.М. Понятие метода правового регулирования и его разновидности // Сборник научных трудов. Вып. 5. Свердловск, 1966. С. 388-415.
2. Ершов В.В. Судебное усмотрение? Индивидуальное судебное регулирование? // Журнал «Российское правосудие». № 8 (88), 2013. С. 9.
3. Ершов В.В. Индивидуальное правовое регулирование? Саморегулирование? // Журнал «Российское правосудие». № 10 (90), 2013. С. 11.
4. Краснояружский С.Г. Индивидуальное правовое регулирование в советском обществе: (вопросы теории и практики): автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1990. С. 8-10.

³Ершов В.В. Индивидуальное правовое регулирование? Саморегулирование? // Журнал «Российское правосудие» № 10 (90), 2013. С. 11.

⁴Ершов В.В. Судебное усмотрение? Индивидуальное судебное регулирование? // Журнал «Российское правосудие» № 8 (88), 2013. С. 9.