

Некоторые вопросы уголовно-правовой ответственности за нарушение авторских прав

Ценер А. А.

*Ценер Анна Александровна / Tsener Anna Aleksandrovna - студент,
юридический институт, кафедра гражданского права и процесса,
Санкт-Петербургский университет управления и экономики, г. Санкт-Петербург*

Аннотация: в статье анализируются некоторые актуальные вопросы уголовно-правовой ответственности за нарушение авторских прав в Российской Федерации.

Ключевые слова: авторское право, нарушение авторских прав, защита интеллектуальной собственности.

Нарушение авторских и смежных прав в современной России считается столь серьезным нарушением закона, что за него, кроме гражданской ответственности, предусмотрена административная и уголовная. Таким образом, государство обоснованно встало на путь защиты лиц, создающих свои произведения трудом и талантом.

Защита интеллектуальных прав на сегодня - это один из важных способов преобразования экономики сырьевой в экономику высоких технологий.

Уголовный кодекс Российской Федерации содержит 2 статьи, которые конкретно направлены против нарушений авторских и смежных прав (изобретательских и патентных). Это, соответственно, статьи 146 УК РФ и 147 УК РФ. Глобальные изменения в нашей жизни, связанные с массовыми прорывами в использовании новых технологий, влекут за собой настоятельную необходимость усиления охраны интеллектуальных прав. На сегодня интеллектуальная собственность зачастую более значима и прибыльна, чем объекты материальных прав.

Статья 146 УК РФ в первой редакции УК РФ от 13.06.1996 года состояла из двух частей: незаконное использование объектов авторского права или смежных прав, а равно присвоение авторства, если эти деяния причинили крупный ущерб и второй части, где квалифицированный состав - те же деяния, совершенные группой лиц по предварительному сговору или организованной группой. Следует отметить, что данная статья применялась довольно редко, причем в основном являлась способом защиты интеллектуальной собственности деятелей искусства, т. е. не имела массового характера применения.

Несмотря на то, что в уголовный кодекс изменения начали вводить с 1998 года (27.05.1998, 25.06.1998, 15.03.1999 года и так далее), кардинальные изменения в статью 146 УК РФ были внесены только в редакции от 08.04.2003 года.

В указанной редакции в части первой статьи 146 появилось определение авторства и понятия «плагиат», и именно за плагиат определялось наказание. Защита смежных прав из части первой исключена, т. к. законом не предусмотрено авторство на смежные права.

Анализируя изменения, внесенные в статью 146 УК РФ, М. Вошинский справедливо заметил, что причинение крупного ущерба теперь является обязательным только для состава присвоения авторства. В связи с этим судебное отношение к определению крупного ущерба изменилось, исключив имущественные последствия данного нарушения и учитывая только нематериальный ущерб автору, например, подрыв его творческой репутации [1].

Данная редакция, по сути, вывела первую часть статьи 146 УК РФ из массового применения. Действительно, судам гораздо проще подсчитать материальный ущерб, имеющий фактическое значение и подтвержденный документами, чем искать свидетелей, которые, прослушав некачественную запись, изменили свое мнение об авторе произведения.

Таким образом, ответственность по данной статье очевидно перешла в область рассмотрения гражданско-правового судопроизводства.

Вместе с тем, ужесточение по остальной части статьи очевидно. Незаконное использование объектов авторского права переместилось в часть вторую статьи, причем текст дополнен фразой: а равно приобретение, хранение, перевозка контрафактных экземпляров произведений или фонограмм в целях сбыта, совершенное в крупном размере.

Столь обстоятельное уточнение действий, входящих в состав указанной части статьи вполне оправданно. Понятия, используемые в данной статье вообще в основном разработаны в гражданском законодательстве. И даже высший арбитражный суд Российской Федерации, например, в своем определении от 15.10.2013 № ВАС-13914/13 исключил ответственность общества «О-Курьер» за нарушение авторских прав, поскольку оно осуществляет только доставку реализуемых обществом "Интернет Решения" товаров и не является распространителем спорной продукции. Столь тонкая грань

между «распространением» и «доставкой» с совершенно разными последствиями имеет и безусловное значение для уголовного права.

Дополнение вышеупомянутой статьи УК РФ наименованием конкретных действий дает правоприменителям четкие критерии для решения вопроса о наличии состава нарушения авторских прав.

Представляется, что причиной данных дополнений стал повсеместный выпуск музыкальных дисков и кассет с кинофильмами, зачастую носивший незаконный характер. Невысокие затраты и баснословные прибыли служили основой процветания звуко-, видеозаписывающих студий, находившихся в квартирах предприимчивых жильцов.

Именно упрощение способа копирования в связи с появлением новой техники сделало данный способ нарушения закона доступным и дешевым.

В тот период радио- и телепередачи пестрили сообщениями о выявленных точках аудио и видео копирования произведений искусства, в которых и речи не было об отчислении от продаж налогов, а не только оплаты авторам. Именно введение данного дополнения в уголовный кодекс снизило сектор незаконного бизнеса в этой сфере.

В основном под термином «использование» в целях привлечения к уголовной ответственности в настоящее время понимается либо использование без согласия автора его произведений для копирования и тиражирования в виде книг, дисков, или их публичная демонстрация, в том числе в сети интернет, либо использование в коммерческих целях программного обеспечения.

Преступления, предусмотренные ст. 146 УК РФ являются умышленными, и правоприменительная практика склоняется к тому, что серьезным доказательством умысла, в частности, считается выявление повторного незаконного использования программного обеспечения после соответствующего предупреждения.

Часть третья новой редакции кодекса представляет собой ранее действующую вторую часть 146 статьи УК и дополнена двумя квалифицирующими признаками: в) в особо крупном размере и г) лицом с использованием своего служебного положения.

И наказание по третьей части предусматривалось уже только в виде лишения свободы от 2 до 5 лет, с конфискацией имущества или без таковой.

Предполагается, что внесенные уточнения и изменения явились последствием повсеместного использования сложного и дорогостоящего программного обеспечения юридическими лицами, руководители которых продолжали «экономить», приобретая за небольшие деньги «пиратские» копии дорогостоящих программ.

Настоящий бум привлечения к уголовной ответственности по данной статье начался с повсеместным применением бухгалтерской программы «1С». Оперативные работники органов внутренних дел могли без особой предварительной подготовки прийти к месту осуществления предпринимательской деятельности любого юридического лица, и почти наверняка, заглянув в компьютер бухгалтера, найти пиратскую копию данной программы. Вместе с тем, для того, чтобы явиться и проверить компьютеры юридических и физических лиц, для сотрудников органов внутренних дел нужны законные основания, и бум привлечений к уголовной ответственности достаточно быстро пошел на убыль.

Вместе с тем для того, чтобы явиться и проверить компьютеры юридических и физических лиц, для сотрудников органов внутренних дел нужны законные основания, и бум привлечений к уголовной ответственности достаточно быстро пошел на убыль.

Безусловно, имеет значение для выявления лиц, нарушающих авторские права в соответствии со ст. 146 УК РФ, ч. 2, 3 и тот факт, что в соответствии с ч. 3 ст. 20 УПК РФ делами частного-публичного обвинения, возбуждаемым не иначе как по заявлению потерпевшего, являются уголовные дела лишь по преступлениям, предусмотренным ст. 146 ч. 1 УК РФ.

Таким образом, для проверки и выявления, предположим, незаконного хранения контрафактных экземпляров аудиозаписей в целях сбыта, совершенного в крупном размере, никаких заявлений от потерпевших обладателей смежных прав не требуется.

Борьба с нарушением авторских и смежных прав проводится разными методами. В частности, оперативные сотрудники органов внутренних дел практикуют негласные операции в форме проверочной закупки

26 марта 2015 года Европейский суд по правам человека рассмотрел дело «Волков и Адамский против Российской Федерации», в котором рассматривалась ситуация законности применения негласной операции органов внутренних дел в форме проверочной закупки контрафактного программного обеспечения. Сотрудники милиции в 2007 году, позвонив по телефону, указанному на сайте поиска работы, попросили отремонтировать компьютер и установить на него контрафактные программы, что и было сделано. Европейский суд признал действия сотрудников милиции законными.

Естественно, одной из основных причин распространения пиратства является низкий доход населения, предпочитающий продукцию по более низкой цене. Вместе с тем, для нашей страны нельзя не учитывать и менталитет населения, не считающего зазорным пользование контрафактной и пиратской

продукцией. В этой части, кроме разъяснительной работы, опубликование сведений о выявленных преступлениях, предусмотренных ст. 146 УК РФ и принятых судами адекватных мерах может переломить ситуацию.

Литература

1. *Воцинский М.С.* Уголовная ответственность за нарушение авторских и смежных прав по новой редакции статьи 146 УК РФ// Российская юстиция. 2003, № 6.