

КРИТЕРИИ ДОПУСТИМОСТИ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

Копейкина И.В. Email: Kopeikina6107@scientifictext.ru

Копейкина Ирина Владимировна - аспирант,
кафедра уголовного процесса,
Ульяновский государственный университет, г. Ульяновск

Аннотация: в статье проанализировано понятие допустимости доказательств, являющееся одним из критериев оценки, подробно перечислены требования допустимости доказательств, установленные уголовно-процессуальным законодательством или вытекающие из его содержания (законности источника фактических данных, а также способов получения и форм закрепления доказательств, надлежащего субъекта доказывания, порядка проведения процессуального действия). Статья раскрывает последствия признания недопустимости уголовно-процессуальных доказательств.

Ключевые слова: критерий, доказательство, следователь, нарушение.

CRITERIA FOR THE ADMISSIBILITY OF EVIDENCE IN CRIMINAL PROCEEDINGS

Kopeikina I.V.

Kopeikina Irina Vladimirovna - graduate Student,
DEPARTMENT OF CRIMINAL PROCEDURE,
ULYANOVSK STATE UNIVERSITY, ULYANOVSK

Abstract: the article analyzes the concept of admissibility of evidence, which is one of the criteria for evaluation, the requirements for the admissibility of evidence established by the criminal procedure legislation or arising from its content are listed in detail (the legality of the source of factual data, as well as the methods of obtaining and forms of securing evidence, the proper subject of proof, the procedure for conducting a procedural action). The article reveals the consequences of the recognition of the inadmissibility of criminal procedural evidence.

Keywords: criterion, the evidence, the investigator, the violation.

УДК 343.344.65

Согласно ч. 2 ст. 50 Конституции Российской Федерации (далее по тексту – РФ) при осуществлении правосудия не допускается использование доказательств, полученных с нарушением федерального закона. [1] Одним из критериев оценки доказательств является их допустимость (ч. 1 ст. 88 Уголовно-процессуального кодекса РФ (далее по тексту - УПК РФ)) [2]. Закон не содержит признаков, по которым то или иное доказательство следует признать допустимым, предполагая тем самым, что если доказательство не признано недопустимым, то тем самым оно в полной мере соответствует признаку допустимости [4, 266].

Допустимость – это свойство доказательства, характеризующее его с точки зрения законности источника фактических данных (сведений, информации), а также способов получения и форм закрепления фактических данных, содержащихся в таком источнике, в порядке, предусмотренном уголовно-процессуальным законом, т.е. уполномоченным на то лицом или органом в результате проведения им следственного действия при строгом соблюдении уголовно-процессуального закона, определяющего формы данного следственного действия [5, 43].

Требования допустимости доказательств, установленные уголовно-процессуальным законодательством или вытекающие из его содержания, следующие:

1. Правило о надлежащем источнике доказательства – лицах, от которых исходит доказательственная информация. К ним предъявляются требования известности и проверяемости первоисточника сведений, а также наличие правосубъектности (т.е. способности лица иметь в уголовном процессе права и обязанности и реализовать их), в том числе как источника доказательств [8, 75-76].

Фактические данные (сведения) должны быть получены только из источников, перечисленных в ч. 2 ст. 74 УПК РФ. Основания для оспаривания адвокатом допустимости доказательств и заявления ходатайств об исключении соответствующих протоколов следственных действий по мотиву того, что доказательство получено из ненадлежащего источника, возникают в случаях, когда:

- проведен допрос лица в качестве подозреваемого, обвиняемого, не приобретшего в установленном законом порядке такой уголовно-процессуальный статус;
- произведен допрос в качестве свидетеля лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления;
- допрошено в качестве свидетеля лицо, обладающее свидетельским иммунитетом;
- эксперт допрошен без предварительного представления им заключения [3, 204-205].

2. Правило о надлежащем субъекте доказывания. К числу субъектов, правомочных проводить действия по собиранию доказательств, относятся: следователь, дознаватель, орган дознания, прокурор.

Примерами получения доказательств ненадлежащим субъектом являются:

- орган дознания признается ненадлежащим субъектом при проведении следственных действий после истечения установленного срока дознания;
- следователь не принял дело к своему производству и провел следственные действия;
- следователь не включен в группу следователей при проведении расследования следственной группой;
- следователем нарушены требования закона о подследственности;
- проведение следственных действий лицом, подлежащим отводу [7, 128].

3. Правило законной процессуальной формы собирания доказательств (определенных условий, процедуры и гарантий). Если эти требования соблюдены, могут возникнуть сомнения в достоверности полученного доказательств, а права и законные интересы участников таких процессуальных действий могут быть существенно и необратимо нарушены. Так, например, проведение обыска до возбуждения уголовного дела, без вынесения соответствующего постановления и т.д., влечет за собой недопустимость всех полученных в результате этого следственного действия доказательств [8, 76].

Для того чтобы полученное доказательство могло быть допустимым, должен быть избран лишь тот способ собирания доказательств, который по своему содержанию предназначен законом для данной ситуации.

4. Доказательство должно быть получено с соблюдением правил проведения следственного действия. Основания для оспаривания адвокатом допустимости доказательств и заявления ходатайства об исключении соответствующих протоколов следственных действий по мотиву того, что следственное действие проведено с нарушением предусмотренного законом порядка, возникают в случаях, когда:

- следственное действие проведено без участия понятого в случае, если законом предусмотрено обязательное участие понятых (обыск, выемка, опознание и др.) и т.д. [3, 205].
- проведение следственных действий вне возбуждения уголовного дела;
- допрос лица без разъяснения его процессуальных прав;
- допрос подозреваемого или обвиняемого без участия защитника, когда участие защитника является обязательным;
- проведение следственных действий с нарушением порядка обязательного участия переводчика, педагога, психолога, законного представителя несовершеннолетнего [7, 129].

Основным критерием, которому должны отвечать допустимые доказательства, является соблюдение требований закона при их собирании и при проверке доказательств. Кроме того, уголовно-процессуальное законодательство РФ не содержит указаний на то, каким по степени (значительным или незначительным) должно быть нарушение, чтобы доказательство признавалось недопустимым. В данном случае действует закрепленное в ч. 3 ст. 7 УПК РФ правило, согласно которому нарушение норм УПК РФ судом, прокурором, следователем, органом дознания или дознавателем в ходе уголовного судопроизводства влечет за собой признание недопустимыми полученных таким образом доказательств [4, 266]. Недопустимость доказательства, т.е. отсутствие у него требуемой законом процессуальной формы лишает какого-либо значения содержащиеся в нем сведения. Отсутствие у недопустимых доказательств юридической силы означает, что они не могут служить основой для принятия процессуальных решений [6, 134].

Список литературы / References

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 (с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/ (дата обращения: 30.12.2020).
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 №174-ФЗ (ред. от 08.12.2020) // [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/ (дата обращения: 30.12.2020).
3. Адвокат в уголовном процессе: учеб. пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / Н.А. Колоколов и др., под ред. Н.А. Колоколова. 2-е изд., перераб. и доп. М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2010. 375 с.
4. Гриненко А.В. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: постатейный научно-практический комментарий: учебное пособие. Москва: Проспект, 2018. 1040 с.
5. Защита по уголовному делу: Пособие для адвокатов / Под ред. Е.Ю. Львовой. М.: Юристъ, 1999. 216 с.
6. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Л.Н. Башкатов, Б.Т. Безлепкин и др. Отв. ред. И.Л. Петрухин. 2-е изд., перераб. и доп. М.: ТК Велби. Изд-во Проспект, 2003. 1016 с.
7. Рагулин А.В. Адвокат в уголовном процессе: Учебно-практическое пособие/ Под общ. ред. И.Л. Шерстневой.- Ростов-на-Дону: Феникс, 2007. 480 с. С. 128-129.
8. Смирнов А.В., Калиновский К.Б. Уголовный процесс. Краткий курс. 2-е изд. СПб.: Питер, 2010. 304 с. С. 75-77.