

# СРАВНИТЕЛЬНАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА СОЦИАЛЬНЫХ ДЕТЕРМИНАНТ ПЕНСИЙ - ОБЪЕКТОВ СОЦИАЛЬНОЙ РАБОТЫ

Шильцова Ю.В. Email: Shiltsova688@scientifictext.ru

Шильцова Юлия Вячеславовна - кандидат психологических наук, доцент,  
кафедра социальной психологии и социальной работы,  
Рязанский государственный университет им. С.А. Есенина, г. Рязань

**Аннотация:** актуальными вопросами в области социальной политики государств выступают вопросы пенсионного обеспечения. Целью статьи является анализ зарубежного опыта реформирования пенсионных систем для возможной адаптации их к условиям России. Реформирование пенсионной системы во всем мире обусловлено необходимостью сбалансировать социальную поддержку для нетрудоспособных членов общества. Россия в вопросе повышения пенсионного возраста сталкивается с кризисом. Опыт некоторых стран показывает, что повышение ставок отчислений оказывает негативное влияние на занятость, приводит к значительному увеличению государственного долга, и, следовательно, не совсем приемлемо. Следовательно, необходимо определить основные направления решения пенсионного кризиса. Существует настоятельная необходимость в адаптации, основанной на международном опыте, для рассмотрения предложенных путей реформирования пенсионной системы России. В статье рассматриваются особенности международного опыта реформирования пенсионных систем и рекомендуются направления реформирования пенсионной системы России на основе демографических, социальных и культурных особенностей развития.

**Ключевые слова:** пенсионная система, накопительная пенсионная система, демографическая тенденция, правовое регулирование, социальная защита, члены общества, индекс человеческого развития, защита от бедности, пенсионное обеспечение.

## COMPARATIVE CHARACTERISTICS OF SOCIAL DETERMINANTS PENSIONS - OBJECTS OF SOCIAL WORK

Shiltsova Yu.V.

Shiltsova Yuliya Vyacheslavovna - Candidate of Psychological Sciences, Associate Professor,  
DEPARTMENT SOCIAL PSYCHOLOGY AND SOCIAL WORK,  
RYAZAN STATE UNIVERSITY NAMED AFTER S.A. ESENIN, RYAZAN

**Abstract:** pension issues are relevant issues in the field of social policy of States. The purpose of the article is to analyze foreign experience in reforming pension systems for possible adaptation to the conditions of Russia. The reform of the pension system worldwide is driven by the need to balance social support for disabled members of society. Russia faces a crisis in raising the retirement age. Experience in some countries shows that higher rates. Deductions have a negative impact on employment, lead to a significant increase in public debt, and therefore are not entirely sustainable. Therefore, it is necessary to define the main directions for solving the pension crisis. There is an urgent need for adaptation based on international experience to consider proposed ways to reform Russia's pension system. The article considers the peculiarities of the international experience of reforming pension systems and recommends directions of reforming the pension system of Russia on the basis of demographic, social and cultural peculiarities of development.

**Keywords:** pension system, accumulative pension system, demographic trend, legal regulation, social protection, members of society, human development index, protection from poverty, pension provision.

Актуальность исследования состоит в рассмотрении особенностей того, как наиболее развита система социальной защиты в странах ЕС и рассмотрение этих конкретных программ эффективного социального страхования является важной основой для анализа зарубежного опыта. Решающее влияние на систему социального обеспечения в странах ЕС оказывает текущая демографическая тенденция (падение рождаемости и старение населения), укрепление европейской интеграции и экономической глобализации. Это поднимает необходимость найти новый подход в странах ЕС для достижения оптимального баланса между экономической и социальной составляющими развития, что позволило бы избежать конфликта между приоритетами экономического развития и социальной справедливостью. Эта точка зрения представляет интересную оценку наиболее эффективных вариантов модернизации существующих систем социальной защиты в странах ЕС в случае отдельных программ.

Научные исследования учёных отражают стремления к всестороннему рассмотрению проблемы социальной поддержки в настоящей кризисной ситуации и вопросы пенсий как объектов социальной работы. Л.А. Ефимова[2] рассматривает вопросы индекса человеческого развития в России – интегративной характеристики, в содержание которой входит показатель социальной защищённости и

обеспеченности членов общества. А. Двинянинов и Н. Якина [1] анализируют способы пенсионного обеспечения нетрудоспособных членов семей. А.П. Жукова [3] рассматривает вопросы социальных пенсий в системе государственного пенсионного обеспечения Российской Федерации. М.И. Лепихов [5] анализирует проблемы правового регулирования социальной защиты населения и вопросы социальных пенсий. О.В. Капустина [4] исследует вопросы истории создания отечественной системы всеобщего государственного пенсионного обеспечения (вторая половина 1950-1980-е годы).

Изначально первая пенсионная система зародилась в Германии, основываясь на принципе солидарности поколений (1889 г.) Следуя положительному примеру, аналогичные системы стали вводиться в других странах ЕС: в 1891 году – в Дании, 1908 год – в Великобритании, в 1910 году в Швеции и в 1919 году в Италии. Каждая страна разрабатывала национальную пенсионную систему, основанную на принципе солидарности в пенсионной системе и пошла своим путем построения пенсионной системы, основываясь на демографических и социально-экономических особенностях развития. К задачам любой пенсионной системы относят: защита от бедности; обеспечение дохода после окончания периода работы, защита доходов от снижения реального уровня жизни от инфляции. В исследованиях отмечается, что системе накопления и распределения пенсии присущи положительные качества и недостатки. Основное преимущество распределительной пенсионной системы основано на текущем финансировании, из которого в любой момент может начаться выплата пенсий. Такие системы обеспечивают лучшую защиту и наиболее высокую степень замещения (соотношение пенсий к заработной плате) для людей с низкими доходами, т.е. перераспределение доходов в течение поколения. Тем не менее, система распределения есть прямая корреляция между стоимостью пенсионных фондов и демографической ситуацией, состоянием рынка труда - занятости, безработицы и т.п.

Основным принципом накопительной системы является личная ответственность каждого застрахованного лица путем создания условий их жизни. Пенсионная система полностью основана на накопительной основе, увеличивая общий вклад в экономику, что приводит к увеличению инвестиций и экономическому росту. Накопительная пенсионная система лишена влияния на демографические факторы, что предоставляет своим участникам свободу и выбор и обеспечивает дифференциацию пенсий на основе заработной платы и эффективности экономии. Однако в самой концепции накопительной системы существует много скрытых рисков. Это более эффективно для работников с высокой заработной платой, которая может копить пенсию со значительной суммы денег, но не обеспечить механизм перераспределения и предотвращения бедности. Система, финансируемая по доходам, значительно пострадала от изменений в экономических условиях и качестве управления. (Barr, 2002) [11]. Ни одна из современных систем не может рассматриваться как уникальная и эффективная для достижения основной цели. В международном опыте реформирования пенсионной системы в развитых странах система показывает, что основной тенденцией является переход к накопительной пенсионной системе, которая является положительной стороной возможности увеличения инвестиции в экономику и получения инвестиционного дохода для пенсионеров. Термин «three-pillars system» был введен Всемирным банком в 1994 году и является самым распространенным методом классификации пенсионных систем. В описании, которое дано Всемирным банком, пенсионная система может состоять из трех элементов:

I элемент (pillar 1): публичная государственная пенсионная система с обязательным участием и целью снижения уровня бедности пенсионеров;

II элемент (pillar 2): частная управляемая система обязательного сохранения сбережений;

III элемент: добровольные сбережения, участие в частных пенсионных фондах.

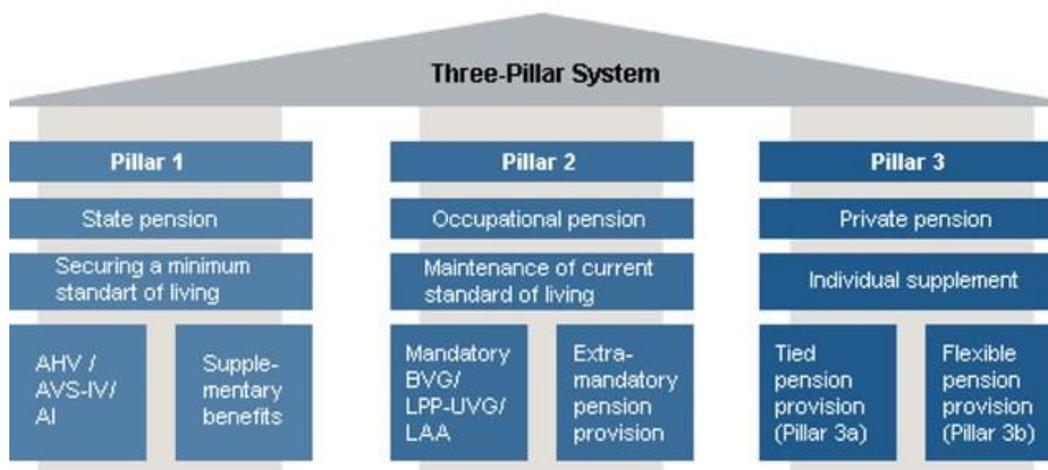


Рис. 1. Схема 1. «Столпы» (или элементы, англ. pillar), на которых держится пенсионная система

Источник: Swiss Magazine

I элемент. Государственные пенсионные системы могут быть различного вида:

Социальное обеспечение (social assistance).

Отдельные целевые программы пенсионного дохода (separate targeted retirement-income programmes). Направлено на перераспределение в пользу лиц с меньшим пенсионным доходом от лиц с высоким пенсионным доходом. 18 стран ОЭСР используют данную систему.

Базовые пенсионные схемы (basic pension schemes). Схема имеет плоскую шкалу, размер пенсии зависит только от рабочего стажа.

Минимальная базовая пенсия с доходной частью (minimum pensions within earnings-related plans). Используется подход второго элемента «three-pillarsystem». Обычно такая система предусматривает, что лицо должно выплачивать взносы в пенсионную систему до какого-то срока, чтобы получить прибавку к пенсионным выплатам. Половина стран ОЭСР используют только один из подходов для целей снижения бедности лиц пенсионного возраста. Остальные для достижения данной цели используют сразу несколько инструментов.

II элемент: пенсионные схемы выполняют страховую роль. Второй элемент обеспечивает достойный размер пенсионного обеспечения (adequate replacement rate). Второй элемент также является обязательным для участия граждан в странах ОЭСР. Исключением является только Ирландия и Новая Зеландия. В 17 странах ОЭСР второй элемент пенсионной системы базируется на DB-планах (defined benefit plan). В таких схемах размер пенсионного накопления зависит от рабочего стажа и размера заработной платы. В ряде других стран используются DC (defined contribution plan) планах в качестве второго элемента системы. В таком случае каждый работник имеет свой аккаунт с перечисленными средствами для второго элемента системы, которые, в свою очередь, инвестируются. Полученные средства, как правило, используются для покупки аннуитетов (гарантируемая выплата до смерти лица). В различных странах по-разному функционируют DC-схемы. В Австралии работодатель должен выбрать фонд для своего работника, а в Венгрии, Мексике и Польше работник сам выбирает фонд.

Во Франции, Германии, Норвегии и Словакии используются нетрадиционные DB-схемы. В таких схемах накопления рассчитываются в баллах, которые начисляются за рабочий стаж и в соответствии с размером заработной платы. По выходе на пенсию баллы умножаются на фиксированное денежное значение (pension-point value).

В США функционирует представленная трехуровневая пенсионная система: первый уровень - это совместная система, но его дополняют другие пенсионные программы, которые позволяют копить деньги на пенсии; второй уровень - обязательная накопительная система, при которой работающие члены общества переводят часть своих доходов на сберегательные счета; в-третьих - является добровольной частной системой, которая позволяет гражданам, которые хотят получить еще большую возможность уйти на достойную пенсию и платить большие взносы в долгосрочной перспективе, поддерживать желаемый уровень выхода на пенсию (А.А. Попов, 2001). Положительная сторона системы социального обеспечения США, это опыт, который можно использовать при реформировании пенсионной системы в России, поскольку он заключается в разработке стратегических аспектов на основе прогноза изменений в демографических и экономических условиях. В Великобритании распределительная пенсионная система работает с низкими пенсиями. Реформа предусматривала индексацию пенсий согласно росту цен, а не заработной платы. Если размер государственной пенсии ниже черты бедности, те, кто получает только базовую государственную пенсию, имеют право на социальную помощь, что предоставляется на основании их дохода. Система второго уровня дает право работникам стать членами или государственной пенсионной системы, которая зависит от заработка или профессиональной системы предусмотренных платежей. Здесь пенсионная система создана с взносами. В Швейцарии существует три уровня пенсионной системы. Уровень I - система национальной солидарности. Уровень II - национальная обязательная система, финансируемая за счет взносов от работодателей и работников на корпоративную пенсию фонда.

Уровень III - добровольная пенсионная система, члены которой состоят в общественной системе пенсионного фонда. 21 июня 2013 года Федеральный совет Швейцарии опубликовал пакет мер по реформированию пенсии, система называемая «Пенсия - 2020» для противодействия усилению фискального давления на государственные пенсионные системы в связи с дальнейшим старением. По предварительным оценкам правительства, финансовый разрыв в бюджете государственной пенсионной системы вырастет с 1,3 млрд долларов США в 2020 году до 9,1 миллиарда долларов США в 2030 году. С 1990 года ожидаемая продолжительность жизни в Швейцарии увеличился на 3 года, а к 2050 году количество пенсионеров составляет треть населения. Подготовка законодательных инициатив по реформированию пенсионной системы в следующем году будет представлена в парламент. Если он будет принят депутатами, то реализация этого закона на практике, запланированной на 2020 год, будет

проведена как национальный референдум (поскольку эти реформы, в частности, поправки к Конституции).

Правительство предложило комплексную реформу пенсии национальной солидарности системы (компонент I) и обязательную профессиональную пенсию - система (компонент II), где будет учитываться:

1. Пенсионный возраст. Пенсионный возраст женщин (если сейчас 64 года) первое и второе повышение на 1 год (на 2 месяца в году) равный пенсионному возрасту мужчины (65 лет). Ранний пенсионный возраст для мужчин и женщин (58 лет по действующему законодательству) будет увеличено на 4 года 62 года, но при определенных условиях этот возраст не будет изменен для работников с заработной платой ниже средней в течение года, если они платили пенсионные взносы с 18-21 года. Хотя официальный пенсионный возраст остается 65 лет (даже сейчас люди могут отложить выход на пенсию раньше достижения 70 лет), но вариантов будет больше у лица, принимающего решение о выходе на пенсию в возрасте 62-70 лет. Например, с 62 лет, работающие могут продолжать работать неполный рабочий день при получении частичной пенсии.

2. Пенсионный компонент I. Для покрытия большей части дефицита солидарности система предлагается в два этапа, чтобы увеличить скорость, налог на добавленную стоимость (НДС) с 8% до 10%, а именно на 1% в 2020 г. и на 1% в 2030 г. на основе актуарных оценок системы солидарности финансовых потребностей.

3. Пенсионный столп. II. Вклады, то есть доля индивидуальных пенсионных взносов, выплачиваемых в год; платежи будут постепенно снижаться до 0,2% за год - с 6,8% до 6,0% за 4 года. Чтобы предотвратить сокращение пенсионных выплат по сравнению с нынешним уровнем (согласно официальным расчетам, чем ниже взнос, тем пенсия уменьшится (Pillar II) на 12%), правительство предлагает ряд компенсационных мер, в том числе субсидии для работающих людей зрелой старости и стратегии, чтобы побудить участников Pillar II начать экономить деньги на будущую пенсию.

4. Гарантированный процент увеличения стоимости активов в профессиональные пенсионные кредиты участников. Предлагается изменить метод расчета минимального прироста к стоимости активов в процентах по счетам компонента II. Вместо нынешней системы, где этот процент установлен заранее на следующий год исходя из допущений по будущей доходности инвестиций, этот процент будет рассчитывается в конце года, в зависимости от фактического уровня дохода, достигнутого в течение года.

Рассмотрим международный опыт реформирования пенсионных систем в странах Центральной и Восточной Европы. С.И. Пирожков (1999 г) отмечает [8], что здесь государственные пенсионные системы в большинстве стран с переходной экономики Центральной и Восточной Европы пережили жесткий финансовый кризис, что явилось результатом политического решения, и служит отражением перехода от централизованного планирования к рыночной системе без учета роли индивидуальных стимулов. (Пирожков, 1999 г).

К особенностям пенсионных реформ развитых стран, во-первых относят: наличие зрелых, комплексных схем распределения, что дополняется добровольной системой, основанной на коммерческом страховании; во-вторых, необходимость внесения изменения, чтобы не нарушать согласие политических партий и социальных партнеров, не уменьшить доверие в долгосрочной перспективе пенсий. Поэтому большинство развитых стран выбрали так называемый параметрический подход к пенсионной реформе, то есть осуществление корректирующих мер, которые меняются, иногда довольно резко (уровень взносов, пенсионный возраст или формула индексации пенсий по существующим финансовым возможностям).

Зарубежный опыт реформирования пенсионной системы показывает много полезных уроков. Однако, механическое составление моделей и механизмов социальной защиты, которые имели положительные результаты в других странах без конкретных социально-экономических, политических, социально-культурных и социально-психологических характеристик и условий нежелательны и невозможны [10].

В перспективах, дальнейшее развитие должно основываться на глубоком системном анализе международного опыта реформирования отдельных компонентов уязвимых сторон пенсионной системы и опоры на преимущества действующей пенсионной системы России для разработки инструментов формирования эффективной и социально ориентированной пенсионной системы, соответствующей принципам Государственного благосостояния и могущества.

### *Список литературы / References*

1. Двинанинов А., Якина Н. В интересах пенсионного обеспечения нетрудоспособных членов семьи // Советская юстиция. М.: Юрид. Литература, 2007. № 18. С. 12-13.
2. Ефимова Л.А. Индекс человеческого развития в России: анализ и перспективы // Региональная экономика, 2015. № 22 (397). С. 53-62.

3. Жукова А.П. Социальные пенсии в системе государственного пенсионного обеспечения Российской Федерации // Право и государство: теория и практика. № 7 (115), 2024. С. 71-75.
4. Капустина О.В. К вопросу об истории создания советской системы всеобщего государственного пенсионного обеспечения (вторая половина 1950-х-1980-е гг.) // Социальное и пенсионное право, 2013. № 1. С. 47-52.
5. Лепихов М.И. Социальное государство и правовое регулирование социальной защиты населения // Право и жизнь. Независимый правовой журнал. М.: Манускрипт, 2000. № 31. С. 25-41.
6. Либанова Е.Н. Демографические предпосылки пенсионной реформы // Социальная защита. № 2. С. 48-57.
7. Мосейко В.В. (Н.о.) Генезис пенсионных систем как проявление социальных функций государства. [Электронный ресурс]. Режим доступа: [www.rusrand.ru/Doklad5/Moseiko.pdf/](http://www.rusrand.ru/Doklad5/Moseiko.pdf/) (дата обращения: 29.05.2020).
8. Пирожков С.И. Человеческое развитие и социальная политика. Углубляющиеся экономические реформы и экономические. Стратегия развития Украины до 2010 года. Труды наук. Conf. Киев, УкрИСТЕЙ, 1999. 211 с.
9. Попов А.А. Пенсионная система США и России: эволюция и попытка реформы (разные этапы развития). США - Канада: экономика, политика, культура, 2001. № 3. С. 3-23.
10. Сухов А.Н. Выборы: теория и практика: Учеб. пособие / А.Н. Сухов, С.А. Трыканова; Под ред. А.Н. Сухова. М.: Издательство Московского психолого-социального института; Воронеж: Издательство НПО «МОДЭК», 2006. 256 с.
11. Barr N., 2002. Пенсионный Пазл. Предпосылки и варианты политики в развитии пенсионных систем. Вопросы экономики. № 29. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://imf.org/External/Pubs/FT/issues/issues29/rus/issue29r.pdf/> (дата обращения: 29.05.2020).