

# ОСОБЕННОСТИ НАЦИОНАЛЬНЫХ ЦЕННОСТЕЙ И МЕЖКУЛЬТУРНЫХ КОММУНИКАЦИЙ В СОДЕРЖАНИИ ГУМАНИТАРНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

Касимова З.Х. Email: Kasimova676@scientifictext.ru

Касимова Зебо Хамидовна – кандидат педагогических наук, доцент, заведующая кафедрой,  
кафедра психологии религии и педагогики,  
Международная исламская академия Узбекистана, г. Ташкент, Республика Узбекистан

**Аннотация:** настоящая статья посвящена трансляции этнических ценностей (национального самосознания) в процессе образования. Она развивает ценностную парадигму в образовании. Материалом статьи являются моменты межкультурной коммуникации, нацеленные на выработку межкультурной рефлексии и эмпатии, или, напротив, демонстрирующие межкультурную глухость. В статье поднимается вопрос о необходимости учета мультикультурного подхода в современной системе образования. Национальная идеология обретает силу как идея неповторимой и толерантной богатейшей культуры.  
**Ключевые слова:** межкультурная коммуникация, этнические ценности, система образования, глобализация, культура, литература, социогуманитарное образование, особенности.

## FEATURES OF NATIONAL VALUES AND INTERCULTURAL COMMUNICATIONS IN THE CONTENT OF HUMANITARIAN EDUCATION

Kasimova Z.Kh.

Kasimova Zebo Hamidovna — Candidate of pedagogical sciences, Associate Professor, Head of the Department,  
DEPARTMENT PSYCHOLOGY OF RELIGION AND PEDAGOGY,  
INTERNATIONAL ISLAMIC ACADEMY OF UZBEKISTAN, TASHKENT, REPUBLIC OF UZBEKISTAN

**Abstract:** the article sheds light upon the problem of national core values and intercultural communication. The effects of ethnic and national factors in cultivation of ethnocentric reflectivity are discussed. Also of interest are the instances of intercultural communication relevant for the theory of education. Multiculturalism approach in the theory of education is regarded as one that is necessitated by modern state of society and education. National ideology gains strength as the idea of a unique and tolerant rich culture.

**Keywords:** intercultural communication, ethnic values, education system, globalization, culture, literature, socio-humanitarian education, features

УДК. 37.013.43

В современном мире говорят о глобализации, постоянно идущем историческом процессе гомогенизации и универсализации мира, «размывании» национальных границ, вестернизации и универсализации культурных образов в «глобальной деревне». Исследователи все-таки прибегают к метафоре «салата», а не к метафоре «плавильного котла», описывая неравномерность глобализации и неоднородность западной культуры, принятой за стандарт. Наряду с этим существуют объективные «трудности» глобализации: плохая управляемость, опасность информационного терроризма.

В самых разных контекстах – порой публицистических, политологических, бытовых, научных – мы слышим фразу «ценности, ценностный конфликт, неприятие тех или иных ценностей, ценности того или иного образа жизни». Ценности культуры, литературы, образа жизни, этические, религиозные, социальные сегодня находятся в сфере дискурса педагогов, социологов, политологов, культурологов, философов, публицистов и представляются существенным компонентом, задающим сегодняшние проблемы и пути их решения.

Есть, конечно, статьи о морали, нравственности, об этике, где акцентируются индивидуальный выбор между добром и злом, важные моменты нравственных приличий, опасность морализаторства и морального террора и т. д. В обществе существует система ценностей или, скажем, ценностного воспитания – направления в педагогике, согласно которому у индивида должна быть выработана способность к самостоятельному выбору ценностей. Это было ответом на диалог культуры, массовой культуры и контркультуры в восьмидесятые годы, самостоятельное этическое определение при создании нравственных критериев важно, но необходимо отметить и фактор прямой передачи и «давления» ценностей в социуме.

Важно как существование определенных ценностных критериев в быту, так и социальных ценностей, государственных ценностей, культивируемых в образовании, рефлексия над ценностями и их выбором, понимание того, всегда ли ценности рациональны, всегда ли ценности демократичны.

Ценностные ориентации В.Л. Абушенко определяет, прежде всего, как предпочтение или отвержение определенных смыслов как жизнеорганизующих начал и (не) готовность вести себя в соответствии с ними. «Ценностные ориентации задают общую направленность интересам и устремлениям личности; иерархию индивидуальных предпочтений и образцов; целевую и мотивационную программы; уровень притязаний и престижных предпочтений, представлений о должном и механизмы селекции по критериям значимости;

меру готовности и решимости (через волевые компоненты) к реализации собственного «проекта» жизни» [1. С. 47].

Ценностные ориентации проявляются и раскрываются через оценки, которые человек дает себе, другим, обстоятельствам и т. д., через его умение структурировать жизненные ситуации, принимать решения в проблемных и выходить из конфликтных ситуаций, через избирательные линии поведения в экзистенциальных и морально окрашенных ситуациях, через умение задавать и изменять доминанты собственной жизнедеятельности.

Многое зависит от рефлексии ценностных ориентаций, динамизма, открытости, непротиворечивости систем ценностных ориентаций. Надо учитывать, что сосуществуют разные локусы культурного пространства, подчиняемые разным нормам и задаваемые и задающие разные ценности. Отношение (attitude) плюс переживание значимости ведут к формированию ценности, проявляют ценностно-рациональную ориентацию [5. С. 183–184].

Ценности в социологическом плане были предметом компаративного анализа социологов. Достиженческая ценность (achievement), активность и работа, линия поведения (moral orientation), гуманитарность, эффективность и практичность, прагматизм, прогресс, групповая конформность, материальный комфорт, равенство, свобода, конформизм, научность и рациональность, национализм-патриотизм, демократия, индивидуализм – таковы ценности, относимые, по мнению Н.Е. Покровского, к американской нации. Ценности приведены автором со ссылкой на труды профессора Лапина (в порядке важности): порядок, семья, общение (друзья), свобода, независимость, благополучие, нравственность, жизнь, инициатива, работа, вольность, власть. «Ненаучное вычленение» ценностей в феноменологической социологии дало повод для сарказма, обсуждений и размышлений, сравнений и т.д.

Сегодня разные религиозные, государственные, корпоративные, личностные ценности и являются, во-первых, причиной отсутствия общественного согласия, во-вторых, обуславливают мозаичную идентичность и внутренний конфликт личности.

Ценности представляются также связанными с религиозными, расовыми факторами, происхождением, профессиональным, поколенческим факторами. Текст понимается как средство услышать другую культуру как вне страны, так и внутри ее.

В средствах массовой информации сегодня различимы типы дискурсов, репрезентирующих религиозные ценности – как мессианских, так и «дискурс о неверных». Проводится идея ценностного конфликта («свой – чужой») при кросс-культурной коммуникации. Ценностный компонент – значимый параметр национального сознания и самосознания – является частью аргументации при дискурсе убеждения.

Понимание при кросс-культурной коммуникации интерпретируется как вопрос о конфликте ценностей. Естественным образом возникающая ситуация непонимания между представителями разных культур – национальных, религиозных, профессиональных или организационных – основывается на различиях в матрицах соотнесенности коммуникантов с социальными образованиями, с которыми они себя отождествляют.

В педагогическом дискурсе актуальной становится подготовка человека к межкультурному взаимодействию. Генерируются формы эмпатии, чуткости, чувствительности – новый тип личности, сознательно отбирающий и интегрирующий элементы различных культур.

Вопросы культурной идентичности и «чужеродности» культуры особенно актуальны в последнее время в связи с массовой миграцией в национальные государства и страны иммиграции (настолько значительной, что между двумя названными выше категориями стран стираются различия). Э. Эриксон писал о психосоциальной идентичности. Эта концепция получила развитие в этнологии, культурной и социальной антропологии. Сущность культурной идентичности заключается в осознанном принятии индивидом соответствующих культурных норм и образцов поведения, ценностных ориентаций и языка, понимания своего «Я» с позиции тех культурных характеристик, которые приняты в данном обществе, в самоотождествлении себя с культурными образцами именно этого общества.

Эта теория связана с политологией (в рамках политической и правовой культуры, в рамках проблемы «культура и идеология»), с психологией (в рамках культурной психологии, этнографии, психоистории, истории культуры), историей (в рамках изучения исторической динамики появления и угасания различных исторических вариантов той или иной культурной общности), с организационной психологией и теорией управления с теорией риторики, с профессиональными отраслями знания, с философией, с информатикой. [4. С. 25-26].

В публицистике последнего времени тоже можно встретить идеи толерантности к другим культурам и диалогу. Так, например, в газете «Учитель Узбекистана» 24 мая 2015 года Н. Эгамбердиева пишет: «Ведущая тенденция культуры последнего десятилетия во всех развитых странах – стремление привить детям и взрослым доброе, уважительное отношение к другому – другому по облику, условиям существования, картине мира. Это видно по литературе, кино, анимации, да и просто в бытовом течении жизни, об этом гласят все европейские и американские кодексы политкорректности. Образ другого как врага в европейской культуре все более и более съезживается и стремится к нулю – при всех известных издержках такой идеологии... Выживет ли в этих условиях сообщество, которое изо всех сил пытается «жить дружно» с теми, кто не признает за ними права на существование вообще, сказать трудно. Понятно лишь, что всякий

нормальный человек, позитивно относящийся к миру, обязан уметь защитить свое отношение. Ведь если не он, то кто?» [6. С. 2].

Сегодня за партой сидят студенты различных национальностей. Этнические узбеки, армяне, татары, казахи, т.е. представители среднеазиатских республик. Соответственно актуальны проблемы адаптации «некоренного населения» к проживанию в Узбекистане и привычки «коренного населения» к другому. Функционируют национальные центры и клубы, содействующие популяризации элементов национальной культуры.

Новую оптику приобретает проблема интернационализма и национализма. Закономерен интерес к узбекской истории, памятникам национальным героям, святым. Национальная идеология обретает силу как идея неповторимой и толерантной богатейшей культуры.

#### *Список литературы / References*

1. *Абушенко В.Л.* Ценностные ориентации / В.Л. Абушенко // Новейший философский словарь. Минск, 1999. С. 798.
2. *Бушев А.Б.* Изучение русского языка и приобщение к русской культуре как путь адаптации мигрантов к проживанию в России: материалы Международной научной конференции. Екатеринбург, 12–14 ноября 2007; гл. ред. проф. Б.М. Игошев. Екатеринбург, 2007.
3. *Бушев А.Б.* Текстопостроение с установкой на религиозную толерантность / А.Б. Бушев // Стилистика и теория языковой коммуникации: тезисы докладов Третьей Международной конференции, посвященной 100-летию со дня рождения профессора МГЛУ И. Р. Гальперина. М., 2000. С. 261–263.
4. *Ольшанский Д.В.* Основы политической психологии / Д.В.Ольшанский. Екатеринбург, 2001.
5. *Ярмахов Б.Б.* Межкультурная коммуникация: аспект социальной идентичности / Б.Б. Ярмахов // Коммуникация: теория и практика в различных социальных контекстах. Пятигорск, 2002. С. 183–184.
6. *Эгамбердиева Н.М.* Тенденции современной культуры. / Учитель Узбекистана. 24 мая 2015 года.