

# ВОЗМОЖНОСТИ ПРИМЕНЕНИЯ ЗАРУБЕЖНОГО ОПЫТА ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОГО АУДИТА В СИСТЕМЕ ФИНАНСОВОГО КОНТРОЛЯ

Ильин А.И. Email: [Pyin664@scientifictext.ru](mailto:Pyin664@scientifictext.ru)

*Ильин Артур Ильсурович – магистрант,  
институт сервиса и отраслевого управления  
Тюменский индустриальный университет, г. Тюмень*

**Аннотация:** в статье анализируются основы организации государственного аудита в системе финансового контроля, а также тенденции его модернизации в зарубежных странах. Особое внимание уделено возможностям применения зарубежного опыта в России в контексте проводимых реформ системы государственного аудита в системе финансового контроля. Выделены проблемы развития государственного аудита на современном этапе и предложены возможности применения зарубежного опыта осуществления государственного аудита в системе финансового контроля.

**Ключевые слова:** реформирование контроля, финансовый контроль, государственный аудит, стандарты, эффективность.

## POSSIBILITIES OF THE APPLICATION OF FOREIGN EXPERIENCE IN THE IMPLEMENTATION OF THE STATE AUDIT IN THE SYSTEM OF FINANCIAL CONTROL

**Pyin A.I.**

*Pyin Artur Ilurovich - Master Student,  
INSTITUTE OF SERVICE AND INDUSTRY MANAGEMENT  
TYUMEN INDUSTRIAL UNIVERSITY, TYUMEN*

**Abstract:** the article analyzes the basics of organizing a state audit in the financial control system, as well as the trends of its modernization in foreign countries. Particular attention is paid to the possibilities of applying foreign experience in Russia in the context of ongoing reforms of the state audit system in the financial control system. The problems of the development of state audit at the present stage are highlighted and the possibilities of applying foreign experience in the implementation of state audit in the financial control system are proposed.

**Keywords:** control reform, financial control, state audit, standards, efficiency.

УДК 657.631

Россия стремится к интеграции в мировое экономическое и правовое сообщество, и очевидно, что система государственного аудита должна соответствовать положениям Лимской декларации о руководящих принципах контроля, принятой еще в 1977 г. IX Конгрессом Международной организации высших органов финансового контроля (ИНТОСАИ). Кроме того, Декларация XX Конгресса ИНТОСАИ также призывает всех членов Международной организации высших органов финансового контроля использовать стандарты ИНТОСАИ в качестве основы при разработке собственных стандартов. Именно из этого необходимо исходить при любом законодательном реформировании финансового контроля.

Деятельность внутреннего аудита в зарубежных странах как институциональной структуры внутреннего контроля охватывает как традиционные (базовые), так и современные (усложненные) аспекты.

Самые заметные изменения компонентов государственного внутреннего контроля в Европе стали результатом растущего внимания к целям и управлению по результатам деятельности в государственном секторе, к управлению рисками, обеспечению подотчетности, а также качеству предоставления услуг и экономической эффективности. Данные изменения привели к широкому внедрению международных или национальных стандартов, четко определенной законодательной базы и более четко сформулированных полномочий для контроля, внутреннего аудита и финансовой инспекции (там, где она проводится). Возросла функциональная независимость внутренних аудиторов [1, с. 67].

Согласно Международным стандартам внутреннего контроля в государственном секторе, разработанным Международной организацией высших органов аудита (International Organization of Supreme Audit Institutions, INTOSAI), внутренний контроль (и в т.ч. финансовый контроль как составная часть внутреннего контроля), осуществляемый в рамках системы «ОВ-ПВ», объединяющей отраслевого ведомства (ОВ) и подведомственных (ПВ) организаций, является:

- процессом, пронизывающим все входящие в систему организации (как ОВ, так и ПВ),
- нацелен на управление рисками и подтверждение надлежащего решения задач (должное

проведение операций, достоверность финансовой и нефинансовой отчетности, соблюдение требований нормативно-правовых актов, обеспечение сохранности ресурсов) в рамках всей системы организаций,

– включает в себя пять компонентов (контрольную среду, оценку рисков, контрольные действия, обмен информацией, мониторинг), которые действуют во всех входящих в систему организациях [7].

Исторически сложились две основные модели институциональных структур финансового контроля и аудита в частности:

– децентрализованная, на базе служб внутреннего аудита, действующих в отраслевых ведомствах, но обладающих независимостью от других подразделений этих ведомств (Австралия, Австрия, Великобритания, Германия, Ирландия, Канада, Нидерланды, Новая Зеландия, Скандинавские страны, США), и

– централизованная, на базе независимой от отраслевых ведомств системы финансовых инспекций (Бельгия, Греция, Испания, Италия, Люксембург, Португалия, Франция) [6, с. 150].

Важным преимуществом всех институциональных структур финансового контроля и государственного аудита в секторе государственного управления является регламентация их взаимодействия с органами внешнего аудита – Счетными палатами (или их аналогами, имеющими другие названия), которые действуют во всех странах. Это взаимодействие проходит в виде тесного сотрудничества, но не в виде подчинения Счетной палате (ранее в Германии существовала такая практика, но в настоящее время она упразднена).

В настоящее время для устранения дублирования деятельности финансового контроля и государственного аудита усиливается сфокусированность финансовых инспекций на проведении расследований случаев крупных злоупотреблений, халатности, мошенничества, коррупции, тогда как на долю СВА оставляется выявление указанных случаев. Процесс дифференцирования деятельности институциональных структур внутреннего контроля во всех странах, имеющих двойную систему, происходит довольно медленно и требует значительных усилий по координации и приведению системы внутреннего контроля в секторе госуправления к общему знаменателю. В странах с единой системой СВА этой проблемы нет, и численность госслужащих, занятых в рассматриваемой сфере, у них гораздо меньше, чем у стран с двойной системой.

Повышать эффективность системы финансового контроля в России необходимо, прежде всего, путем приведения этой системы в полное соответствие с международными стандартами. Действующая в России нормативно-правовая база такого соответствия не обеспечивает. Необходимо внедрить понимание финансового контроля как составной, но не единственной части внутреннего контроля, как процесса, нацеленного на управление рисками и подтверждение надлежащего решения задач и включающего в себя не только контрольные действия, но и другие столь же важные компоненты, в т.ч. и независимый внутренний аудит, осуществляемый как финансовый, юридический и операционный аудит. Естественно, требуется закрепление всех должным образом сформулированных характеристик внутреннего контроля и внутреннего аудита в регулирующих документах, создание систем подготовки и сертификации кадров внутренних аудиторов для организаций сектора госуправления.

Таким образом, при формировании институциональной структуры внутреннего контроля, на наш взгляд, лучше нацеливаться на создание единой, а не двойной системы: это позволит избежать необходимости сложного дифференцирования деятельности структур и не допустить значительного увеличения численности госслужащих. При этом наиболее разумным нам представляется начать с формирования двухвариантной системы СВА, включающей в себя несколько самостоятельных внутри-/межведомственных СВА для ведомств с большими бюджетами и одну центральную государственную СВА для ведомств со средними и малыми бюджетами (по примеру Великобритании). Позднее, с накоплением опыта работы центральной государственной СВА, возможно распространение ее компетенции на внутренний аудит ведомств с большими бюджетами и ликвидация самостоятельных внутри-/межведомственных СВА в этих ведомствах (по примеру Нидерландов). Центральную государственную СВА следует учредить как орган, подведомственный Минфину или Федеральному казначейству, его наилучшей основой могут стать структурные подразделения казначейства, созданные для исполнения функций по контролю и надзору в финансово-бюджетной сфере, которые были переданы от упраздненной в феврале 2016 г. Федеральной службы финансово-бюджетного надзора (ФСФБН). Как в свое время ФСФБН, так и ее нынешние преемники – подразделения казначейства – воспринимаются Счетной палатой как конкурент, а отраслевыми ведомствами – как второй внешний аудитор в дополнение к Счетной палате.

#### *Список литературы / References*

1. Арзуманова Л.Л., Болтинова О.В., Бубнова О.Ю. Правовое регулирование финансового контроля в Российской Федерации: проблемы и перспективы: монография. М.: НОРМА. ИНФРА-М, 2016. 384 с.
2. Базарова М.У. Внутренний контроль как фактор повышения финансовой устойчивости организации //

Символ науки, 2016. № 3-1. С. 24-28.

3. *Гладковская Е.Н.* Теория государственного и муниципального контроля и аудита: учебное пособие. Челябинск: Издательский центр ЮУрГУ, 2017. 141 с.
4. *Новикова М.А.* Государственные и муниципальные финансы: конспект лекций. Litres, 2017. 134 с.
5. *Хоминок А.Н.* Государственный бюджет Российской Федерации: баланс доходов и расходов / А.Н. Хоминок. Смоленск : Маджента, 2017. 223 с.
6. *Щербенко Е.В.* Проблемы и пути развития системы государственного финансового контроля в России // Приоритетные модели общественного развития в эпоху модернизации, 2016. № 1. С. 150-151.
7. *Diamond J.* Performance Budgeting – Is Accrual Accounting Required? [Электронный ресурс], 2002. Режим доступа: <https://www.imf.org/external/pubs/ft/wp/2002/wp02240.pdf/> (дата обращения: 27.05.2019).