

РОССИЯ И ЕВРОПЕЙСКИЙ СОЮЗ: ИСТОРИЯ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ОТНОШЕНИЙ

Алексеева П.М.¹, Наймович Ю.А.² Email: Alekseeva657@scientifictext.ru

¹Алексеева Полина Михайловна – кандидат педагогических наук,
кафедра международного и таможенного права;

²Наймович Юлия Артуровна – студент,
юридический факультет,

Санкт-Петербургский государственный университет аэрокосмического приборостроения,
г. Санкт-Петербург

Аннотация: в статье рассматриваются основные вехи становления и развития отношений между Россией и Европейским Союзом, освещаются отдельные положения Соглашения о партнерстве и сотрудничестве. Рассмотрена «Стратегия развития отношений Российской Федерации с Европейским союзом на среднесрочную перспективу (2000 – 2010 гг.)». Проанализированы сложности и возникающие проблемы при взаимодействии сторон. Освещены возможные направления дальнейшего развития отношений. Сформулированы предложения по преодолению кризиса, связанного с присоединением Россией Крыма и Российской внешней политикой.

Ключевые слова: Россия, Европейский Союз, Соглашение о партнерстве и сотрудничестве, геополитическая обстановка.

RUSSIA AND THE EUROPEAN UNION: HISTORY AND PROSPECTS OF DEVELOPMENT OF RELATIONS Alekseeva P.M.¹, Naymovitch Yu.A.²

¹Alekseeva Polina Mihaylovna – Candidate of Pedagogical Sciences, Associate Professor,
DEPARTMENT OF INTERNATIONAL AND CUSTOMS LAW;

²Naymovitch Yulia Arturovna – Student,
LAW FACULTY,

SAINT PETERSBURG STATE UNIVERSITY OF AEROSPACE INSTRUMENTATION,
SAINT PETERSBURG

Abstract: the article discusses the main milestones in the establishment and development of relations between Russia and the European Union, highlights certain provisions of the Partnership and Cooperation Agreement. The Strategy for the Development of Relations of the Russian Federation with the European Union for the Medium Term Perspective (2000–2010) was considered. Analyzed the difficulties and problems encountered in the interaction of the parties. The possible directions for the further development of relations are highlighted. Formulated proposals to overcome the crisis associated with Russia's accession of the Crimea and Russian foreign policy.

Keywords: Russia, the European Union, Partnership and Cooperation Agreement, geo-political setting.

УДК 341.1/8

Отношения России и Европейского Союза представляют собой отношения двух крупных геополитических игроков. Это обусловлено, прежде всего, близостью географического положения, заинтересованностью в сотрудничестве, а также активным развитием взаимодействия в энергетической сфере. Европейский Союз, единственное в мире наднациональное образование, которому до сих пор не дана однозначная характеристика: то ли это международная организация, то ли квазигосударство, с одной стороны, и Российская Федерация, крупная мировая держава с огромным запасом минеральных ресурсов, с другой. Их отношения никто не были простыми и однозначными. А в последние десятилетия вопрос отношений между Россией и ЕС стал одним из ключевых в изучении позиций России на мировой арене. Такое положение дел обусловлено важностью ЕС для России как стратегического партнера, а также необходимостью стабильности взаимоотношений для благополучного развития обеих сторон. Для понимания глубинных причин, лежащих в основе охлаждения в отношениях, подкрепленного санкциями и контрсанкциями, необходимо рассмотреть эти отношения в исторической ретроспективе.

Началом Европейской интеграции считается 1951 год, когда в Париже был подписан договор о создании Европейского объединения угля и стали (ЕОУС). Объединяя под собой шесть Европейских государств (Францию, Италию, Бельгию, Нидерланды, Люксембург и ФРГ), Сообщество контролировало добычу угля, выплавку стали и цветных металлов, являясь гарантом невозможности подготовки на Европейском континенте к новой войне.

В 1957 году были подписаны договоры об учреждении Европейского экономического Сообщества (ЕЭС) и Европейского Сообщества по атомной энергии (Евратом), получившие неофициальное название Римских по месту подписания. Европа приступила к формированию общего рынка.

Однако в этот период отношения между Европейскими Сообществами и СССР не имели стратегической важности [1]. Это можно объяснить отсутствием у Сообществ большого веса на мировой арене, а также наличием двусторонних договоров между СССР и странами Запада, позволявшими осуществлять отношения без привлечения Сообществ.

Европейский Союз, каким мир его знает сейчас, был учрежден подписанным 1992 году в Нидерландах договором, получившим название по городу, где он был подписан – Маастрихтский. Образованный на базе Европейского Сообщества Европейский Союз стал союзом не только экономическим, но и политическим, обрел собственную правосубъектность, обусловившую единую внешнюю политику стран Евросоюза. В настоящее время, несмотря на значительные разногласия внутри ЕС и планируемый в марте 2019 года выход Великобритании из Союза (Brexit), лидеры ряда стран ЕС стремятся к большей политической интеграции, выступая на международной арене единым фронтом от лица всех 28 государств-членов. Поэтому именно сейчас отношения между Россией и ЕС приобретают все более значимый характер.

24 июня 1994 году на греческом острове Корфу между Россией и Евросоюзом было подписано Соглашение о партнерстве и сотрудничестве (вступило в силу 1 декабря 1997 года). Несмотря на то, что Соглашение можно назвать типовым (почти без изменений такие же соглашения были подписаны с десятью бывшими республиками СССР), его значение велико. Данное соглашение стало первым базовым соглашением между Европейским Союзом и Российской Федерацией, регулирующим отношения между партнерами по широкому спектру вопросов. Оно полностью заменило действовавшее до этого Соглашение между СССР и Европейским экономическим сообществом и Европейским сообществом по атомной энергии о торговле и коммерческом и экономическом сотрудничестве от 18 декабря 1989 года.

Важнейшим доводом заключить новое соглашение было признание в Преамбуле того, что Россия более не является страной с государственной экономикой, теперь это государство с переходной экономикой.

Российская Федерация, географически расположенная в Европе, имеющая с ней тесные культурные и исторические связи, гипотетически могла претендовать на членство в Европейском Союзе. Однако, несмотря на установку руководства новой России в лице президента Б.Н. Ельцина на интеграцию в Европейское сообщество, данный вопрос был снят с повестки.

Так, был выбран курс на сближение с Европейским Союзом, а главной целью стало максимальное расширение доступа российских товаров на европейский рынок. Страны ЕС, в свою очередь, осознавали возможность угроз безопасности со стороны постсоветского пространства, ввиду чего были заинтересованы в его стабилизации, особенно касательно европейской части во главе с Россией, и установлении прозападных демократических режимов.

Принимая во внимание указанные различия в видении формата взаимоотношений, руководство РФ выдвинуло концепцию поэтапного сближения с ЕС. Так, сначала было необходимо развивать политический диалог и экономическое взаимодействие на основе общепринятых тогда норм Генерального соглашения по тарифам и торговле (ГАТТ), а впоследствии перейти в отношениях с ЕС к принципам четырех свобод: свободное движение товаров, лиц, услуг и капитала. Стоит отметить, что конечная цель, которую перед собой поставил тогда государственный аппарат РФ, была достаточно амбициозной, и ЕС рассматривало возможность перехода к взаимодействию лишь на основе трех из четырех вышеперечисленных свобод: свободное перемещение товаров, услуг и капитала.

Таким образом, основой взаимоотношений стало экономическое сотрудничество. Но и политический диалог также имел место. Однако начавшаяся в 1994 году война в Чечне ухудшила климат в отношениях партнеров ввиду конфронтации и вызвала первый, краткосрочный, кризис во взаимодействии России и ЕС.

Ряд факторов поспособствовал тому, что в конце 1990-х–начале 2000-х годов Россия и ЕС сформировали интеграционную повестку отношений. Евросоюз провел несколько структурных реформ, были подписаны Амстердамский и Ниццкий договоры. Он набирал потенциал в качестве международного субъекта путем усиления интеграции на нормотворческом уровне, а в России в свою очередь новое руководство обеспечивало стабилизацию политической обстановки в стране, осуществляло экономические реформы более последовательно, тем самым обеспечив экономический подъем.

Историк С.М. Юн видит следующую стратегию ЕС в отношении России: «Внутри Евросоюза курс на активизацию отношений с Россией был взят в рамках выработки «общей стратегии» – предусмотренного Амстердамским договором нового инструмента Общей внешней политики и политики безопасности. Она была одобрена в июне 1999 г. и в целом нацелена на расширение сотрудничества в различных областях

на основе старой модели «партнерских» отношений. Вместо формулировок об интеграции в Евросоюз в ней встречается более широкий тезис об интеграции России в «европейскую и мировую экономику» и подтверждается намерение изучить вопрос о создании зоны свободной торговли при условии вступления страны в ВТО» [2, с. 38].

В ответной «Стратегии развития отношений Российской Федерации с Европейским союзом на среднесрочную перспективу (2000 – 2010 гг.)», которая была представлена в октябре 1999 г. на саммите в Хельсинки, утверждался отказ от постановки перед руководством такой задачи, как «присоединение или «ассоциация» России с Европейским союзом» [3]. Данной программой предусматривалось формирование стратегического партнерства, основой которого должны были стать следующие элементы: сотрудничество в сфере безопасности, поэтапное создание зоны свободной торговли после присоединения России к ВТО, гармонизация законодательств в областях наиболее активного сотрудничества и последующая выработка нового соглашения о сотрудничестве. Таким образом, стратегии обеих сторон имеют точки соприкосновения в различных сферах взаимодействия, но с разной направленностью.

Что касается установления экономических связей, то ситуация на данном этапе (конец 1990-х – начало 2000-х) выглядела более оптимистично. Несмотря на асимметричный характер торгово-экономических отношений, Россия вошла в список трех крупнейших внешнеторговых партнеров ЕС. В 2003 г. на встрече руководств в Санкт-Петербурге стороны пришли к согласованию основных путей взаимодействия, выделив несколько областей:

- общее экономическое пространство,
- общее пространство свободы, безопасности и правосудия,
- пространство сотрудничества в области внешней безопасности,
- пространство научных исследований и образования, включая культурные аспекты [4].

10 мая 2005 года были согласованы «Дорожные карты» формирования общих пространств, т.е. пошаговые сценарии их развития. Что касается целей и задач развития общих пространств, то речь шла о создании глубокой ассоциации с Россией, в которой важное место помимо открытого рынка должны были занять безвизовый режим, тесное взаимодействие правоохранительных органов, и даже внешнеполитическая координация вплоть до совместного миротворчества.

По прошествии времени можно сказать, что концепция «общих пространств» в большинстве своем потерпела фиаско, так как к положительным последствиям можно отнести лишь подписание в 2006 г. Соглашения об упрощении визового режима и о реадмисии. Договоренности о ранее указанном совместном миротворчестве так и не были реализованы ввиду неготовности Брюсселя взаимодействовать с Россией на равных. Вместо совместной разработки операций Москве были предложены общие для третьих стран условия участия лишь в проведении миротворческих миссий ЕС. Большой урон взаимодействию во внешнеполитической сфере нанесло вмешательство стран ЕС в разрешение конфликтов на постсоветском пространстве: Приднестровье в 2003 г., «цветные революции» в странах СНГ в 2003-2005 гг., война между Россией и Грузией в 2008 г.

Ответственность за провал концепции «общих пространств» лежит на обеих сторонах. Ни ЕС, ни Россия не стремились уступать в урегулировании взаимоотношений: под предлогом гармонизации законодательства руководство Евросоюза предполагало введение норм собственного законодательства в национальные нормы партнера, что для России являлось неприемлемым в борьбе за сохранение суверенитета.

Еще одним важным фактором сдерживания в отношениях России и ЕС стали противоречия во внешнеполитических установках в отношении России, которые лишь усилились после расширения Евросоюза в 2004 году. Так, к середине 2000-х гг. СПС устарело с точки зрения текущих целей, сфер, механизма взаимодействия. Однако принятие решения о новом Соглашении было осложнено из-за противодействия Польши и Латвии в 2006 г., и лишь в 2008 г. переговоры были начаты. В то время власти России, продолжая утверждать приверженность к либеральным ценностям, стали проводить курс на централизацию власти в руках президента и его администрации, ограничение деятельности оппозиции и СМИ, усиление роли государства в экономике. Все больше наблюдался разрыв между моделями политического и экономического развития России и ЕС, который ослаблял стремление сторон к взаимодействию.

Начало 2010-х гг. при президенте Д.А. Медведеве характеризуется продолжением ведения диалогов о создании и подписании нового Соглашения, стремлением введения безвизового режима, а также тенденцией к увеличению уровня взаимодействия между партнерами. Однако новым осложняющим фактором в процессе переговоров стала интеграция России с Казахстаном и Белоруссией, сопровождавшаяся передачей полномочий по регулированию внешнеторговой деятельности органам Таможенного Союза.

Наконец, главными противоречиями в отношениях между Россией и Евросоюзом в настоящее время остаются так называемый «украинский вопрос» и присоединение Крыма к Российской Федерации в 2014

году. Большинство государств-членов ООН не признало легитимность крымского референдума. Страны западного блока, включая непосредственно государства ЕС, а также ряд международных организаций (НАТО, ПАСЕ, ПА ОБСЕ) охарактеризовали действия России как агрессию, оккупацию и аннексию части украинской территории, подрыв территориальной целостности Украины. Отказ России принять требования западного сообщества привёл к резкому охлаждению отношений с Евросоюзом, а в дальнейшем – к введению политических и экономических санкций против России и ряда российских физических и юридических лиц и организаций, причастных, по мнению стран Запада, к дестабилизации ситуации на Украине. Россия, в свою очередь, ввела ответные санкции. Указанные действия привели к снижению сотрудничества и, как следствие, товарооборота между Россией и ЕС. Диаметрально противоположны и позиции России и ЕС по Сирии.

В настоящее время проводятся регулярные консультации, переговоры по стабилизации международной обстановки, наблюдается заинтересованность обеих сторон в разрешении сложившегося конфликта. Например, одним из последних был визит президента РФ В.В. Путина в Германию 18 августа для переговоров с канцлером Германии Ангелой Меркель.

Итак, в заключение стоит обозначить основные противоречия, возникающие во взаимоотношениях между Россией и Европейским союзом. Россия имеет ряд следующих претензий к ЕС:

- 1) ведение диалога с Россией в рамках программы «Новое партнерство», которая представляет собой план сотрудничества ЕС с пограничными государствами;
- 2) возникающие проблемы при перевозке грузов и пассажиров между территорией Российской Федерации и ее анклавом – Калининградской областью;
- 3) ущемление прав русскоязычных меньшинств в ряде стран ЕС;
- 4) осуществление политики сдерживания влияния РФ, главным образом на постсоветском пространстве и в Сирии;
- 5) отказ введения безвизового режима для туристических поездок.

ЕС выражает следующие недовольства касательно России:

- 1) нарушения прав человека и гражданских свобод;
- 2) существование российских военных баз внутри признанных ЕС границ Грузии, Молдавии и Украины вопреки воле правительств стран;
- 3) вмешательство России в конфликты на постсоветском пространстве (приднестровский конфликт, грузино-абхазский конфликт, южноосетинский конфликт, крымский кризис, война на Донбассе);
- 4) нарушение территориальной целостности Грузии и Украины (признание независимости Абхазии и Южной Осетии, присоединение Крыма);
- 5) занижение внутрироссийских цен на энергоносители в сравнении с экспортными ценами;
- 6) взимание Россией компенсационных выплат с иностранных авиакомпаний за пользование беспосадочным транссибирским маршрутом, не имеющее аналогов в мировой практике;

Таким образом, большая часть претензий ЕС к России касается внутренних дел России или отношений России с третьими странами, а Российская Федерация выражает недовольство в большей части непосредственно взаимодействием между партнерами, действиями со стороны ЕС. Устранение данных противоречий видится необходимым, поскольку постоянное противостояние России и ЕС невозможно ввиду ранее рассмотренной важности развития взаимоотношений для обеих сторон.

В отдаленной перспективе Россия и Евросоюз могли бы создать новую платформу политических отношений взамен невозстановимой интеграционной повестки дня. Такой платформой могло бы стать равновесие, основой для которого станут открытость, взаимное уважение к ценностям, общественным и политическим различиям и сотрудничество на базе взаимных интересов [5]. В формирующемся геополитическом комплексе европейского континента обновленные таким образом отношения РФ — ЕС могли бы стать одним из факторов континентальной стабильности.

Список литературы / References

1. Отношения России и Европейского Союза. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://ruxpert.ru/Отношения_России_и_Европейского_Союза/ (дата обращения: 09.10.2018).
2. Россия и Европейский союз: учеб. пособие / под ред. С.М. Юна. Томск: Изд-во Том. ун-та, 2014. 330 с.
3. Стратегия развития отношений Российской Федерации с Европейским Союзом на среднесрочную перспективу (2000-2010 гг.). [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/901773061/> (дата обращения: 10.10.2018).
4. Новиков И.А. Отношения России и Европейского союза: проблемы и факторы развития стратегического партнерства: дис. ... канд. полит. наук: 23.00.04 / Новиков Илья Александрович. СПб., 2011. 156 с.
5. Тренин Д. Россия и Европа: к чему стремиться и что делать? [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://carnegie.ru/2018/03/29/ru-pub-75938/> (дата обращения: 10.10.2018).