

ДОСТОВЕРНОСТЬ РЕЗУЛЬТАТА ЭКСПЕРТНОГО ЗАКЛЮЧЕНИЯ ПРИ ПРОИЗВОДСТВЕ СУДЕБНОЙ СТРОИТЕЛЬНО-ТЕХНИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ

Тимошенко М.С.¹, Кириллова А.С.² Email: Timoshenko656@scientifictext.ru

¹Тимошенко Маргарита Савельевна – доцент;
²Кириллова Анастасия Станиславовна – магистрант,
кафедра городского строительства и хозяйства,
Донской государственной технической университет,
г. Ростов-на-Дону

Аннотация: в современной судебной практике в области строительства и архитектуры широко распространено привлечение к судебному процессу экспертов в этой области для разъяснения суду вопросов из области специальных знаний, которыми не обладают иные участники судебного процесса. От оценки правдивости заключения судебного эксперта зависит исход дела. В статье рассмотрен такой критерий применимости результата экспертного заключения, как достоверность. Данный критерий рассматривается как ключевой т.к. он, так или иначе, сочетает в себе требования остальных критериев оценки экспертного заключения. Критерий достоверности оценен с точки зрения процессуальных и гносеологических требований.

Ключевые слова: судебная строительно-техническая экспертиза, достоверность, оценка заключения эксперта.

RELIABILITY OF THE EXPERT OPINION RESULT IN THE PRODUCTION OF A FORENSIC CONSTRUCTION INVESTIGATION

Timoshenko M.S.¹, Kirillova A.S.²

¹Timoshenko Margarita Savel'evna – Associate Professor;
²Kirillova Anastasiya Stanislavovna – Undergraduate,
DEPARTMENT OF URBAN CONSTRUCTION AND ECONOMY,
DON STATE TECHNICAL UNIVERSITY,
ROSTOV-ON-DON

Abstract: in modern judicial practice in the field of construction and architecture, it is widespread to involve experts in this field in the judicial process to explain to the court issues from the field of expertise that other participants in the judicial process do not possess. The outcome of the case depends on the assessment of the veracity of the expert opinion. The article analyses the criterion of applicability of the result of the expert opinion as the reliability. This criterion is considered as a key one because it somehow combines the requirements of the other criteria for the evaluation of the expert opinion. The criterion of reliability is estimated from the point of view of procedural and epistemological requirements.

Keywords: forensic construction investigation, reliability, evaluation of expert opinion.

УДК 69.05

В настоящее время производство судебной строительно-технической экспертизы невозможно без вовлечения достижений естественных, технических и других наук, которые принято называть специальными знаниями. Заключение эксперта является наиболее релевантной и доступной формой применения таких знаний в судебной строительно-технической практике [4].

На сегодняшний день производство судебной строительно-технической экспертизы занимает около 37% от общего числа проведенных судебных экспертиз, занимая второе по распространенности место, и является одним из самых комплексных и технически сложных [9]. Тем не менее, в отечественной судебной практике критерий «достоверность» не имеет четкого определения в процессуальном законодательстве. Вследствие отсутствия подобной трактовки, множество ученых пытались дать определение понятию достоверность самостоятельно [8]. Сформулированные ими определения во многом расходятся, однако, все, так или иначе, признавали именно критерий достоверности как основополагающий и собирательный критерий оценки экспертного заключения [2].

Российское законодательство не рассматривает заключение эксперта в качестве особого доказательства, регламентируя его оценку общими правилам оценки доказательств, указанными в ст. 88 УПК РФ; ст. 67 ГПК РФ; ст. 71 АПК РФ; ст. 26.11 КоАП РФ [7]. Тем не менее, оценка достоверности экспертного заключения в сравнении с оценкой доказательств иного рода имеет свои особенности.

Главной особенностью оценки экспертного заключения является тот факт, что суд непосредственно может проверить лишь юридический аспект экспертного заключения. Так же проводя проверку полноты

выводов, т.е. соответствия вопросов, рассмотренных экспертом, вопросам, поставленным судом при назначении экспертизы.

Вторая особенность заключается в том, что достоверность результата заключения эксперта определяется совокупностью факторов. Как правило, оценка достоверности экспертного заключения проводится в трех аспектах: процессуальный, содержательный и научный.

Процессуальный аспект является оценкой заключения с правовой точки зрения [2]. На этом этапе следует установить, обладает ли эксперт необходимой компетенцией для решения поставленных перед ним вопросов; соблюдены ли права участников процесса при назначении и проведении экспертизы; не является ли эксперт заинтересованным лицом; не происходило ли нарушений процессуального порядка при работе с объектами экспертного исследования; не нарушена ли процессуальная форма заключения эксперта [8]. В случае несоблюдения вышеперечисленных условий экспертное заключение как доказательство не имеет юридической силы и не может быть причислено к материалам судебного дела.

Содержательный аспект включает в себя два вопроса. Во-первых, это подтверждение наличия у эксперта необходимых специальных знаний; определение правильности понимания экспертом поставленных перед ним вопросов [2]. Во-вторых, это оценка подлинности и полноты объектов экспертного исследования [3]. При этом проверяется их пригодность для проведения исследования и дачи заключения.

Научный аспект заключается в оценке достоверности научной обоснованности и правильности применения методического аппарата, выбранного экспертом. При этом следует установить, является ли выбранная экспертом методика общепринятой в экспертной деятельности; правильно ли она подобрана для решения поставленных задач и соответствует ли проведенное исследование данной методике [6]. Экспертное заключение обязано основываться на положениях, позволяющих проверить обоснованность и достоверность сделанных выводов на базе общепринятых научных и практических данных [10, статья 8].

Как правило, суд не обладает достаточными познаниями в вопросе выбора методик экспертного исследования, поэтому, вынужден довериться эксперту с опорой на его компетентность, либо привлечь специалиста для консультации по спорным вопросам.

Заключительным этапом в оценке достоверности заключения эксперта является соотнесение полученного вывода с уже имеющимися доказательствами по делу, то есть оценка экспертного заключения в совокупности с другими доказательствами [8]. Отсюда следует, что достоверность экспертного исследования не может быть полноценно оценена вне связи с другими доказательствами [5].

Таким образом, оценка достоверности результата экспертного заключения при производстве судебной строительно-технической экспертизы является сложным комплексным процессом, требующим высокого уровня компетенции как со стороны суда, так и со стороны эксперта. Данный этап в судебном процессе служит необходимым условием для причисления заключения эксперта к доказательствам по рассматриваемому делу.

Список литературы / References

1. *Арсеньев В.Д.* Истина, достоверность и обоснованность в следственных и судебных актах // Вопросы теории судебной экспертизы: Сборник научных трудов ВНИИСЭ. М., 1979. С. 18-54.
2. *Бутырин А.Ю., Трифонова З.В.* Обеспечение достоверности выводов в заключении эксперта при производстве судебной строительно-технической экспертизы // Теория и практика судебной экспертизы, 2017. Том 12. № 3. С. 78–84.
3. *Гришина Е.П.* Достоверность доказательств и способы ее обеспечения в уголовном процессе: Дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 - М.: РГБ, 2002 (из фондов Российской Государственной Библиотеки).
4. *Исаева Л.М.* Специальные познания в уголовном процессе. М.: ЮРМИС, 2003. С. 5-14.
5. *Корухов Ю.Г.* Достоверность экспертного заключения и совершенствование его оценки // Вопросы теории судебной экспертизы и совершенствование деятельности судебно-экспертных учреждений. Сб. научных трудов ВНИИСЭ. М., 1986, С. 4-27.
6. *Немира С.В.* Достоверность заключения эксперта в уголовном процессе: диссертация ... кандидата Юридических наук: 12.00.09 / Немира Сергей Васильевич; [Место защиты: ФГБОУ ВО Кубанский государственный университет], 2017. 195-207 с.
7. *Педенчук А.К.* Заключение судебного эксперта: логика, истинность, достоверность : автореферат дис. ... доктора юридических наук: 12.00.09 / НИИ проблем укрепления законности и правопорядка.- Москва, 1995. 48 с.: ил. РГБ ОД, 9 95-2/3882-х.
8. *Россинская Е.Р.* Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе. Москва: НОРМА, 2006, С. 640 - 656.
9. Рост, вес и статистика за Июнь 2018. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://forensicscience.ru/2018/07/23/rost-ves-i-statistika-za-iyun-2018/> (дата обращения: 25.12.2018).

10. Федеральный закон «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ // Собрание актов Президента и Правительства Российской Федерации. Ст. 8.