

УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА НАРУШЕНИЕ ПРАВИЛ ДОРОЖНОГО ДВИЖЕНИЯ И ЭКСПЛУАТАЦИИ ТРАНСПОРТНЫХ СРЕДСТВ

Попович Д.Н. Email: Popovich655@scientifictext.ru

*Попович Дарья Николаевна – студент,
юридический факультет,
Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации,
г. Санкт-Петербург*

Аннотация: в статье анализируется проблема ответственности за нарушение правил дорожного движения, которые приводят к тому, что люди умирают или становятся инвалидами. Важно понять причины этой проблемы, оценить ее масштабы и найти способы борьбы с ней. Система наказаний за преступления, совершенные по статье 264 УК РФ, должна соответствовать тяжести проступка. Актуальность темы подтверждается необходимостью анализа данной статьи УК, определяющей и дифференцирующей меры уголовной ответственности за нарушение правил безопасности движения и эксплуатации транспортных средств.

Ключевые слова: уголовная ответственность, Уголовный кодекс, статья 264, нарушение правил дорожного движения, предмет преступления.

CRIMINAL LIABILITY FOR VIOLATION OF TRAFFIC RULES AND VEHICLE OPERATION Popovich D.N.

*Popovich Darya Nikolaevna - Student,
FACULTY OF LAW,
RUSSIAN ACADEMY OF NATIONAL ECONOMY AND PUBLIC SERVICE UNDER THE PRESIDENT OF THE RUSSIAN
FEDERATION,
ST. PETERSBURG*

Abstract: in the annotation the problems of responsibility for violation of traffic rules, which lead to people dying or becoming disabled. It is important to understand the causes of this problem, assess its scope and find ways to combat it. The system of punishments for crimes committed under article 264 of the Criminal Code of the Russian Federation must correspond to the gravity of the offense. The relevance of the topic is confirmed by the need to analyze this article of the Criminal Code, defining and differentiating measures of criminal responsibility for violation of traffic safety rules and vehicle operation.

Keywords: criminal liability, criminal code, article 264, traffic offense, subject to crime.

Обеспеченность населения автомобилями неуклонно растет, поэтому проблема ответственности за нарушение правил дорожного движения, которые в ряде случаев приводят к тому, что люди умирают или становятся инвалидами – весьма актуальна.

В 2016- 2017 годах по данным ГИБДД на улицах и дорогах страны ежегодно происходило около 170000 ДТП с пострадавшими, число погибших 20 тысяч человек и раненых (термин ГИБДД) 220 тысяч человек. В прошедшем году в 8 субъектах Российской Федерации по сравнению с предыдущим годом увеличилось количество ДТП, а также число погибших и раненых, среди этих субъектов г. Санкт-Петербург, причем наш город занял печальное третье место по абсолютному приросту погибших - на 24 человека.

ДТП, совершенные водителями в состоянии алкогольного опьянения, вместе с отказавшимися от освидетельствования составили 12% от общего числа, а вот число погибших в них - 20,4%, раненых 12,8%. То есть статистика подтверждает, что тяжесть последствий «пьяных» ДТП гораздо больше.

За 9 месяцев 2018 года ДТП с пострадавшими произошло 119 тысяч, погибло в них 12 886 человек, а ранено уже 152 818 человек, с учетом более тяжелых погодных условий – скорее всего, превысит данные прошлого года.

Актуальность исследования также можно подтвердить следующим: В 21 веке российское законодательство активно борется с алкоголизацией населения, такие новшества, как запрет продажи алкоголя ночью, в пластиковой крупной таре, близко от социальных объектов, способствуют сокращению потребления алкоголя, во всяком случае – качественного и легального [2, с. 85].

Преступным деянием, предусмотренным статьей 264 УК РФ является нарушение лицом, управляющим транспортным средством, правил дорожного движения или эксплуатации транспортных средств, повлекшее по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью человека или смерть человека[1, с. 231].

Изучение и анализ мер уголовной ответственности по статье 264 УК РФ, судебной практики по данной статье, позволяют сделать следующие выводы.

Для правильной квалификации дорожных преступлений, существует ряд серьезных трудностей. Наиболее типичные из них:

- определение предмета автотранспортных преступлений;
- отграничение нарушений правил эксплуатации и правил дорожного движения;
- квалификация действий водителя в случае нарушения правил пешеходом или другим участником дорожного движения;
- установление причинно-следственной связи между действиями нарушителя и наступившими последствиями;
- определение степени тяжести вреда здоровью в результате дорожно-транспортного происшествия с учетом возможного ухудшения состояния здоровья и возможной смерти.

Предметом данного преступления выступает любое механическое средство передвижения, обладающее двигателем любого типа и на управление которым необходимо специальное разрешение [3, с. 39].

Поскольку диспозиция статьи 264 УК РФ, унификация понятий, определяющих предмет преступления очень важна. С этой целью необходимо изменить понятие «транспортное средство» на «механические транспортные средства», включив его в Уголовный кодекс, Кодекс об административных правонарушениях, Федеральный закон «О безопасности дорожного движения», поскольку именно их имеет в виду законодатель и судебная практика. Одновременно определить перечень механических и немеханических транспортных средств в Федеральном законе «О безопасности дорожного движения» от 10.12.1995 № 196-ФЗ.

Учитывая данные статистики, описанные в работе, необходимо исключить «трамвай» из диспозиции части первой статьи 264 УК РФ, а в пункт 1 примечания к статье 264 УК РФ наряду с автомобилями включить еще несколько наиболее частых участников ДТП: «автобусы всех типов, микроавтобусы, мотоциклы, другие виды наземного общественного транспорта».

Одновременно с внесением данных изменений в указанные федеральные законы, изменить соответствующие понятия и в Постановление Правительства РФ от 23.10.1993 № 1090 «О Правилах дорожного движения» (вместе с «Основными положениями по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанности должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения»).

Несмотря на то, что данный состав является материальным, то есть уголовная ответственность наступает только при наличии тяжких последствий, для квалификации деяния по статье 264 УК РФ, необходимо четкое определение формальных признаков и условий совершения преступления [5, с. 111].

Объект: По наиболее устоявшемуся взгляду теоретиков Уголовного права основным объектом являются общественные отношения в сфере безопасности, как дорожного движения, так и эксплуатации, а дополнительным – жизнь и здоровье людей. Исключение из дополнительного объекта крупного ущерба считаем правильным, но в целях последовательной кодификации УК РФ необходимо вносить изменения в другие статьи главы 27. В целях упорядочивания и уменьшения ошибок, предлагаем исключить из всех составов главы 27 УК РФ имущественный ущерб в крупном размере как дополнительный объект преступления.

Непоследовательной представляется позиция законодателя в том, что смерть более одного человека является дополнительным квалифицирующим признаком, а причинение тяжкого вреда здоровью любому количеству пострадавших квалифицируется в рамках одной части статьи. Никак не отражена в статье повышенная общественная опасность причинения тяжкого вреда здоровью нескольким лицам, мы считаем, что необходимо усилить ответственность за такие последствия по сравнению с причинением такого вреда одному человеку.

Считаем необходимым в связи с этим дополнить часть 2 статьи 264 УК РФ словами «или повлекшее по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью двух и более человек».

Особенностью данного состава преступления является то, что состояние опьянения выделено в отдельный квалифицирующий признак, что вступает в противоречие со статьей 63 УК РФ, но отражает специфику данного вида преступления, наряду с особенностью его предмета.

Поскольку ряд лекарственных средств дают эффект, сходный с опьянением, предлагаем приравнять их к наркотическим веществам для целей ст. 264 УК РФ. Перечень и дозировки таких лекарственных средств утвердить Постановлением Правительства РФ, а также ввести ссылку на данный перечень в статью 12.8 КоАП РФ и статьи 264, 264.1 УК РФ.

В связи с тем, что п.2 примечания к статье 264 УК РФ был признан не соответствующим Конституции РФ в связи преимущественным процессуальным положением лица, скрывшегося с места ДТП перед лицами, в отношении которого установлен факт опьянения, то считаем целесообразным учесть данное обстоятельство при внесении предложенных изменений, а именно, приравнять сокрытие с места ДТП к отказу от прохождения медицинского освидетельствования, кроме случаев, когда

скрывшийся впоследствии явился на место ДТП, в медицинское учреждение или в органы полиции не более чем через 2 часа после ДТП и прошел медицинское освидетельствование, которое показало отсутствие любого вида опьянения в момент совершения ДТП.

Список литературы / References

1. *Сундурова Ф.Р., Тарханова И.А.* Уголовное право России. Общая часть: Учебник, 2016, С. 231.
2. *Плотников А.И.* Уголовное право России. Общая часть: учебник для бакалавров. Оренбург: ООО ИПК «Университет», 2016. С. 85.
3. *Никифоров Б.С.* Основы уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик. Важный этап в развитии советского права // Труды научной сессии ВИЮН. М., 1960. С. 39.
4. *Коробеев А.И.* «Полный курс уголовного права. Том IV. Преступления против общественной безопасности» под общей редакцией Коробеева. С. 179.
5. *Читаев Ш.В.* Лекционный материал. НГОУ ВПО «Институт государственного администрирования». М., 2013. С. 111.