

# ТЕОРИЯ КРЕАЦИОНИЗМА КАК ПАРОХИАЛЬНАЯ СИСТЕМА УБЕЖДЕНИЙ

Тюкмаева А.М. Email: Tyukmaeva655@scientifictext.ru

*Тюкмаева Аида Маратовна – студент,  
направление: идея национальной независимости, основы духовности и права,  
исторический факультет,  
Ташкентский государственный педагогический университет им. Низами,  
г. Ташкент, Республика Узбекистан*

**Аннотация:** *предположение о непосредственном потустороннем вмешательстве некоторого сверхъестественного существа в процесс генерации и формирования живой и неживой природы основывается на убеждении в феномене возникновения Вселенной из ничего и по воле внешнего трансцендентального объекта. Будучи основой многих религиозных и философских концепций, теория креационизма на сегодняшний день обращается в краеугольный камень, стремящейся получить статус научности, составив при этом конкуренцию современным гипотезам о системе мироустройства. Попытка внедрения научного обоснования теории разумного замысла встречает серьезные препятствия в отношении критерия верифицируемости и фальсифицируемости последней.*

**Ключевые слова:** *креационизм, теория разумного начала, парохильность, эволюционизм, наука.*

## THEORY OF CREATIONISM AS A PAROCHIAL SYSTEM OF BELIEF

Tyukmaeva A.M.

*Tyukmaeva Aida Maratovna – Student,  
DIRECTION: THE IDEA OF NATIONAL INDEPENDENCE, THE FOUNDATIONS OF SPIRITUALITY AND LAW,  
FACULTY OF HISTORY,  
TASHKENT STATE PEDAGOGICAL UNIVERSITY NAMED AFTER NIZAMI,  
TASHKENT, REPUBLIC OF UZBEKISTAN*

**Abstract:** *the assumption of direct otherworldly intervention in the normal state in the process of generation and formation of animate and inanimate nature is based on the belief in the phenomenon of the Universe from nothing and by the will of an external transcendental object. Being the basis between religious and philosophical concepts, the theory of creationism, today, turning to the cornerstone, seeking to gain scientific status, while making competition on the modern worldview. An attempt to introduce the scientific substantiation of the theory of reasonable design encounters serious obstacles in relation to the criterion of falsifiability of the latter.*

**Keywords:** *creationism, theory of rational beginning, parochiality, evolutionism, science.*

УДК: 141

Религиозная концепция о создании человека и мира Богом является одной из традиционных парохильных представлений среднестатистической категории людей. Выдвигая божественную природу всех существующих вещей, креационист, занимает весьма затруднительную позицию в попытке обоснования убеждения о всеобщем сотворении духа и материи. Согласно определению философского энциклопедического словаря: «Креационизм - (от лат. create - создавать) религиозное учение о сотворении мира Богом из ничего». Возникновение самого термина «креационизм», содержащего в себе непосредственный акт творения датируется XIX веком. Установление Церковью достоверности религиозной картины мира способствовало эскалации противоречий, возникшей на почве совершенно взаимоисключающей научной теории эволюции.

Наиболее красочно парохильность креационизма продемонстрировал британский физик-теоретик Дэвид Дойч на примере обычного фокусника. Выявляя механизм креационистской аргументации мироустройства, обращающего любое объяснение к воле сверхъестественного существа, Дойч конкретизирует: «Равным образом вы не получите Нобелевскую премию, заявив, что «это все законы физики», и не раскроете тайну фокуса, сказав, что «это все фокусник» [1]. Именно поэтому физик заключает аргументации креационизма в «объяснения неразумные». Ссылая механизм создания Вселенной к некоторому автору-творцу, совершенно недоступным становится феномен генерации универсума со всеми существующим разнообразием и адаптивными признаками. «В частности, тот, кто якобы создал организм, должен был создать и знания о том, как этот организм функционирует» [1]. Парохильность в интерпретации Дойча отражает узость взглядов, выражающаяся в принятии отдельных частных феноменов в масштаб всеобщих универсальных законов. Подобный вывод содержится также в одном из главных критериев научности - принципе фальсификационизма Карла Поппера, исключающего теорию креационизма из перечня претендующих на научность теорий. Недоступность возведения в качестве объекта исследования область метафизических явлений и феноменов, создает проблему эмпирической изолированности участвующих в процессе элементов, исключая, таким образом, условия для опровержимости тех или иных утверждений.

Таким образом, совершенно любая креационистская аргументация доказательства бытия Бога не достигает демаркационных границ, отделяющих данные парохильные убеждения от системы

фальсифицируемых теорий. Отсутствие возможности экспериментальной проверки креационистских утверждений дискредитирует последние, обращая их в наукообразные теории, дискредитирующиеся при более тщательном и близком рассмотрении. Принятие креационистской теории возможно лишь в контексте одной из существующих и претендующих на истину философских концепций, исключающих внедрение строгих методологических принципов, изобличающих псевдонаучное основание последних. Редукция креационистских теорий в концепцию теистического эволюционизма, не отрицающего современные научные представления о естественном процессе развития живой природы, явилась попыткой имплантации данной теории с учетом наименьших противоречий в системе господствующих научных парадигм и конвенций. Апеллируя неким основополагающим разумным началом, предопределяющим механизм строения различных биологических форм, выявляются совершенно лишние детали, функциональность которых до сих пор вызывает недоумение у исследователей. Например, известный английский натуралист Чарльз Дарвин, анализируя происхождение видов, фиксирует: «С той точки зрения, что каждый организм со всеми его частями был специально создан, совершенно непонятно каким образом так часто могут встречаться органы, бесполезность которых очевидна...». Обнаружение исходных ошибок создателя при изучении морфологических характеристик живых существ, целесообразность строения которых до сих пор так и не установлена, ставит под сомнение разумность этого созидательного начала, включившего в созданный им механизм огромное количество бесполезных устройств. Осуществляя критический анализ креационизма, Дэвид Дойч обнаруживает центральный его недостаток, заключающийся в отсутствии объяснения, каким же образом организм обладает знанием о необходимых трансформациях, обеспечивающих процесс приспособления к изменчивым условиям среды. В случае претворения попыток объяснения алгоритма мутаций, которыми обладает механизм, запускающий адаптивные свойства организма, нарушается не только логическая цепь, но и вносится некое трансцендентальное начало, взявшее на себя роль устранения любых возникающих противоречий.

Разумный замысел предполагает наиболее совершенную и гармоничную форму существования живой и неживой природы, созданной Творцом, Абсолютом, обладающим полным верховенством над образованным им собственноручным устройством. Однако, на сегодняшний день, исследуя универсум как божественную конструкцию существования всего и во всем, можно убедиться в недостаточной слаженности соотношения и взаимодействия включенных в него частей. Дойч подрывает всякую разумность создателя при попытке создания подобной альтернативы: «любой ребенок сможет разработать и воплотить в видеоигре биосферу более удачную, более сложную, а также гораздо более нравственную, чем земная, установив такое её состояние принудительно или придумав специальные законы физики, более благосклонные к просвещению, чем те, что есть сейчас. На этом этапе тот, кто якобы создал нашу биосферу, покажется не только неполноценным нравственно, но и невыдающимся в умственном плане» [1]. Таким образом, мир как целое представляется неудачным трансцендентальным усилием порождения бытия, элемент которого способен реформировать и реорганизовать материю более разумно и эффективно исходному варианту. При таких обстоятельствах теория самозарождения всего органического из неживой материи, исключая внешнего потустороннего вмешательства, является менее ущербной, чем креационистская, ущемляющая интеллектуальные способности самого создателя. Наглядной демонстрацией подобного абсурда, дискредитирующего созидательный потенциал автора, является критика плотника продуктом его деятельности - табуреткой, которая обнаружив в себе неисправимый дефект, предлагает своему творцу вариант более успешный.

Теория креационизма, неоднократно претендующая на статус научности, стремящаяся адаптироваться и найти свое отражение в области физики и естествознания, найти поддержку со стороны иных гипотез и теорий, обречена оставаться в пределах философских систем, изолированных от эмпирии.

#### *Список литературы / References*

1. Дойч Дэвид. Начало бесконечности. М, 2018.
2. Тейяр де Шарден Пьер. Феномен человека. М.: «Прогресс», 1965.
3. Северцов А.С. Теория эволюции. М.: Владос, 2005.