

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ЭКСПЕРТА КАК ДОКАЗАТЕЛЬСТВО ПРИ ОСПАРИВАНИИ ДОГОВОРА СТРОИТЕЛЬНОГО ПОДРЯДА В АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССЕ

Шипилова И.А.¹, Глухова В.С.² Email: Shipilova653@scientifictext.ru

¹Шипилова Ирина Алексеевна - кандидат юридических наук, старший преподаватель;

²Глухова Виктория Сергеевна – магистрант,
кафедра технологии, организации строительства, экспертизы и управления недвижимостью,
Воронежский государственный технический университет,
г. Воронеж

Аннотация: в статье рассмотрен вопрос необходимости проведения строительно-технической экспертизы в судебном процессе. Рассмотрены наиболее распространённые варианты показателей по исследуемому объекту, которые необходимо установить в процессе проведения экспертизы в зависимости от поставленного судом вопроса перед экспертом. Установлены положения административного законодательства Российской Федерации в отношении прав, обязанностей и ответственности эксперта, а также рассмотрены форма и содержание заключения эксперта, установлена роль заключения эксперта как самостоятельного доказательства в суде.

Ключевые слова: заключение эксперта, доказательство, судебная строительно-техническая экспертиза, арбитражный суд, договор строительного подряда, эксперт, арбитражный процесс.

EXPERT OPINION AS EVIDENCE IN CONTESTING OF A CONSTRUCTION CONTRACT IN THE ARBITRATION PROCESS

Shipilova I.A.¹, Glukhova V.S.²

¹Shipilova Irina Alekseevna - PhD in Law, Senior Lecturer;

²Glukhova Victoria Sergeevna – Undergraduate,
DEPARTMENT OF TECHNOLOGY, ORGANIZATION OF CONSTRUCTION, EXPERTISE AND PROPERTY
MANAGEMENT,
VORONEZH STATE TECHNICAL UNIVERSITY,
VORONEZH

Abstract: the article discusses the need for construction and technical expertise in the judicial process. The most common variants of indicators for the object under study, which must be established in the course of the examination, depending on the question posed by the court to the expert, are considered. Provisions of the administrative legislation of the Russian Federation concerning the rights, duties and responsibility of the expert are established, the form and content of the expert's conclusion are considered, the role of the expert's conclusion as independent evidence in court is established.

Keywords: expert opinion, evidence, judicial construction and technical expertise, arbitration court, construction contract, expert, arbitration process.

УДК 347.948.2

Необходимость проведения судебной экспертизы при рассмотрении дел в арбитражном процессе по договору строительного подряда возникает, когда имеются разногласия между сторонами по качеству, объему и стоимости выполненных работ.

Так как в процессе строительства, а также при приемке и эксплуатации объекта появляются разногласий между сторонами по делу, заключение эксперта по строительно-технической экспертизе часто имеет огромное значение для успешного завершения работ по возведению или дальнейшей эксплуатации здания, сооружения.

Данный документ также позволяет установить:

- соответствие объектов строительства, конструкций действующей нормативно-технической документации (СНиП, СП, ГОСТ);
- объем и качество выполненных работ;
- является ли безопасной эксплуатация объекта исследования (например, при исследовании объектов незавершенного строительства, реконструкции, модернизации и т.п.);
- возможно ли проведение работ по реконструкции или восстановлению объекта с учетом его технического состояния на момент рассмотрения дела в суде и проведения судебной экспертизы;
- причины возникновения дефекта на исследуемом объекте;
- причины, обстоятельства и механизмы разрушения объекта;
- имеется снижение прочностных характеристик объекта строительства из-за выявленных дефектов или нарушений технологии проведения работ по возведению (реконструкции, ремонту) объекта;

- стоимость объекта после проведения работ по его реконструкции, модернизации;
- принадлежность объекта к категории жилых и нежилых объектов, а также виды работ, необходимых для перевода в другую категорию;
- соответствие проектно-сметной документации, требованиям нормативно-технических документов в области строительства, заключенному договору строительного подряда, техническому заданию на проектирование [6].

Также могут быть представлены в заключении другие показатели в зависимости от поставленного судьей вопроса перед экспертом.

При ходатайстве одной из сторон в арбитражном процессе о назначении экспертизы необходимо предоставить основания, устанавливающие необходимость её проведения, такие как уведомления подрядчика об обнаружении скрытых недостатков, акты приемки выполненных работ, в которых присутствует отметки о выявленных недостатках (отсутствие документов, подтверждающих присутствие дефектов, не позволит заказчику в дальнейшем сослаться на их наличие, если договором не предусмотрено иное).

Также назначение судебной экспертизы должно быть подкреплено и иными доказательствами, которые указывают на необходимость ее проведения. Это могут быть заключения специалистов: акты, подписанные специалистами заказчика или подрядчика, переписка, касающаяся выявленных дефектов и другие.

Суд может не назначить проведение экспертизы в случае отсутствия таких доказательств.

Заключение эксперта или комиссии экспертов составляется в письменной форме. Эксперт подписывает его и несет за него уголовную (ст. 307 УК РФ [5]) либо административную (ст. 26.4 КоАП РФ [2]) ответственность.

Для принятия решения по возникшему вопросу суду необходимо опираться на определенные доказательства по делу.

В качестве таких доказательств выступают основные факты, такие как качество выполненных работ, их стоимость и объем.

Установить соответствие или же несоответствие качества, объема, стоимости выполнимых работ требованиям нормативно-технической документации, а также проектно-сметной документации позволяет проведение строительно-технической экспертизы, в ходе которой проводится исследование по поставленным судом вопросам или вопросу, по результатам исследования эксперт составляет заключение. Заключение эксперта рассматривается судом как самостоятельное доказательство наравне с иными доказательствами.

Также подобные исследования проводятся и в досудебном порядке, когда необходимо доказать основания для рассмотрения дела судом.

Перед проведением экспертизы эксперт письменно подтверждает, что ему разъяснены его права и обязанности в соответствии ч. 4 ст. 82 Арбитражного процессуального кодекса РФ (далее АПК РФ [3]), ст. 49 Кодекса административного судопроизводства РФ (далее КАС РФ [4]), ответственность за дачу заведомо ложного заключения в соответствии со ст. 55 АПК РФ (За дачу заведомо ложного заключения эксперт несет уголовную ответственность), ст. 26.3 Кодекса об административных правонарушениях (далее КоАП РФ) (определение суда должно содержать запись об административной ответственности эксперта за дачу заведомо ложного заключения.), а также за отказ или за уклонение от выполнения своих обязанностей ч. 6 ст. 25.9 КоАП РФ.

Заключение эксперта состоит из трёх частей:

- вводная часть;
- исследовательская часть;
- выводы.

В вводной части указывается дата составления заключения эксперта, в рамках какого судебного процесса проводится экспертиза, данные определения суда о назначении экспертизы, род экспертизы, первичная, дополнительная, повторная, комиссиянная, комплексная, а также материалы, поступившие к эксперту с указанием датой их получения, реквизиты, их описание, данные об эксперте. Данные об эксперте указываются следующие: фамилия, имя, отчество, должность, квалификация и специальность, звание, стаж работы, экспертная специальность и др., т.е. эксперт указывает подробные данные таким образом, чтобы можно было составить полное представление его профессиональном уровне.

Указываются обстоятельства дела, имеющие значение для экспертного исследования. Описание должно содержать все элементы и предметы, причинно-следственные связи события, а также последующие события, имеющие отношение к объекту основания и значение для производства данной экспертизы.

Данное описание складывается из материалов дела и определения суда о назначении экспертизы, а также дополнительных материалов, запрошенных экспертом у суда.

Данное описание имеет большое значение, так как при изучении заключения эксперта в случае неполного описания обстоятельств дела или другие данные у суда или следователя могут возникнуть сомнения в том, что экспертом были подробно проработаны все существенные обстоятельства дела для дачи заключения.

Во вводной части указываются вопросы, поставленные перед экспертом согласно определению суда. В случае если эксперт считает, что поставленные перед ним вопросы сформулированы неверно, он вправе по предварительному согласованию с судом проводить экспертизу по первоначальной формулировке с указанием трактовки первоначальной формулировки.

Вводная часть содержит перечень используемых материалов и источников при производстве экспертизы, данные о ходатайствах эксперта о представлении дополнительных материалов.

В исследовательской части отражается проводимое исследование, его ход, необходимое для исследования оборудование и инструменты, а также подробное описание самой технологии исследования (внешний осмотр, его результаты и т.п.), используемые методы, методики при проведении экспертизы.

В случае если при исследовании использовались известные методы, то указывается их наименование и технические данные. Если же использовались новые методы или методики, необходимо подробное описание метода/методики, а также апробация в системе экспертных учреждений [8].

Исследовательская часть заключения должна подробно отображать процесс проводимого исследования. В данной части заключения указываются, результаты проводимых экспериментов, а в случае невозможности получения ответов на поставленные вопросы перед экспертом в требуемом в определении суда объеме указываются причины, по которым невозможно провести экспертизу в полном объеме.

При проведении дополнительной экспертизы в заключении дается пояснение по результатам каких исследований устранена неточность или неполнота заключения первичной экспертизы. При проведении повторной экспертизе необходимо сделать сравнение полученных результатов с результатами первичной экспертизы.

В случае проведения комплексной экспертизы исследовательская часть завершается синтезирующей частью, т.е. обобщение полученных результатов исследований специалистов разного рода, необходимого для формулировки общего ответа на поставленный судом вопрос.

Выводы – итоговая часть заключения эксперта. Выводы формируются на основании проведенных исследований, формируются ответы на поставленные судом вопросы. Порядок и нумерация ответов должны соответствовать нумерации вопросов в определении суда о назначении экспертизы. Вывод об обстоятельствах, которые установлены экспертом при проведении исследования, но не поставлены в определении суда, дается в конце данной части заключения.

В случае проведения комиссионной экспертизы эксперты составляют единое заключение, если эксперты пришли к общему выводу и отсутствуют разногласия.

Если есть разногласия между экспертами, то эксперты могут составить отдельные заключения. Либо отдельное заключение составляет эксперт/эксперты, которые не согласны с другими экспертами комиссии. При этом в исследовательской части заключения отдельно излагается ход исследований каждого вида, проводимых каждым экспертом отдельной специальности, а также формулировка по итогам исследования промежуточных итогов. Эта часть заключения подписывает эксперт, который провел данное исследование и сформулировал данные выводы.

В случае невозможности провести экспертизы об этом оповещается суд. Руководитель экспертного учреждения оформляет возвращение без исполнения определения о назначении экспертизы и материалов дела. Возвращение оформляется до проведения экспертизы конкретному эксперту.

Если же экспертиза принята в установленном порядке, а невозможность дачи ответов на поставленные вопросы выявлена уже после поручения экспертизы определенному эксперту/экспертам, оформляется сообщение о невозможности дачи заключения [1].

Таким образом, в судебных спорах между сторонами по договору строительного подряда заключение эксперта, производящего судебную строительно-техническую экспертизу, является ключевым доказательством, позволяющим в полном объеме получить ответы на спорные вопросы, такие как объем, стоимость, качество выполненных работ и другие. Часто заключение эксперта становится решающим доказательством в судебном процессе для решения суда. При этом качество проводимой экспертизы зависит от квалификации и знаний самого эксперта, поэтому важным моментом является выбор экспертной организации. Государственные экспертные учреждения имеют большое преимущество, так как государственные эксперты являются квалифицированными специалистами, проходят периодическую аттестацию по соответствующим специальностям. Поэтому арбитражные суды чаще всего поручают экспертизу государственным экспертным учреждениям.

1. *Бутырин А.Ю.* Теория и практика судебной строительно-технической экспертизы // ОАО «Издательский Дом «Городец», 2006.
2. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 30.10.2018).
3. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 03.08.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 04.08.2018).
4. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 № 21-ФЗ (ред. от 19.07.2018).
5. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 03.10.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 21.10.2018).
6. Ленинградская экспертная служба «ЛЕНЭКСП». [Электронный ресурс]: Режим доступа: http://lenexp.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=34&Itemid=38/ (дата обращения: 03.12.2018).
7. АНО НИИ Судебной экспертизы. [Электронный ресурс]: Режим доступа: <http://forensicscience.ru/glavnaya/podderzhka/sudebnaya-ekspertiza-v-grazhdanskom-processe/issledovatelskaya-chast-i-vyvody/> (дата обращения: 03.12.2018).