

ПРОБЛЕМА ТОЛКОВАНИЯ ПОНЯТИЯ «ЖИЛИЩА» В УГОЛОВНОМ ПРАВЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Невдах Е.А.¹, Камардина В.С.² Email: Nevdakh636@scientifictext.ru

¹Невдах Евгения Александровна – студент;

²Камардина Валерия Сергеевна – студент,
кафедра уголовного права, юридический факультет,
Кубанский государственный аграрный университет,
г. Краснодар

Аннотация: в данной статье анализируется проблема толкования понятия «жилища» в уголовном праве РФ. На сегодняшний день, данная проблема является актуальной, так как на протяжении всей истории становления Уголовного кодекса РФ идет спор по поводу, что же относится к жилищу, а что нет. К единому мнению ученые уголовного права так и не пришли. В данной статье наибольшее внимание уделено вопросу: «являются ли жилищем палатка, дом на колесах (фургон) и жилье кочевых народов?». Также проблему толкования понятия «жилище» рассмотрим на примере международной судебной практики.

Ключевые слова: понятие жилища, жилое помещение, иные помещения или строения, «дом на колесах», «персональные виды жилища кочевников».

THE PROBLEM OF INTERPRETATION OF THE CONCEPT OF "DWELLING" IN THE CRIMINAL LAW OF THE RUSSIAN FEDERATION

Nevdakh E.A.¹, Kamardina V.S.²

¹Nevdakh Evgenia Alexandrovna – Student;

²Kamardina Valeria Sergeevna - Student,
DEPARTMENT OF CRIMINAL LAW, FACULTY OF LAW,
KUBAN STATE AGRARIAN UNIVERSITY,
KRASNODAR

Abstract: this article analyzes the problem of the interpretation of the term "dwelling" in the criminal law of the Russian Federation. Today, this problem is relevant because throughout the history of the establishment of the criminal code of the Russian Federation there is a dispute about what applies to the dwelling and that does not apply. A consensus of scientists of criminal law never came. In this article, most attention is paid to the question: "is the dwelling - tent and "caravan" (caravan) and dwelling of nomadic people?". The sensible problem of the concept of "home" consider the example of international jurisprudence.

Keywords: the concept of dwelling, dwelling, other building or structure, the "house on wheels", "personal types of dwelling of nomads".

УДК 34

В уголовном праве существует множество проблем связанных с толкованием понятий. В данной статье мы бы хотели рассмотреть вопрос, связанный с толкованием понятия «жилище». Для этого обратимся к статье 139 Уголовного кодекса Российской Федерации, которая дает легальное определение: «под жилищем в настоящей статье, а так же в других статьях настоящего кодекса понимается индивидуально жилой дом с входящими в него жилыми и нежилыми помещениями, жилое помещение, независимо от формы собственности, входящее в жилищный фонд и пригодное для постоянного или временного проживания, а равно иное помещение или строение, не входящие в жилищный фонд, но предназначенные для временного проживания». Возникает вопрос: «а что же законодатель имеет ввиду под «иное помещение или строение, не входящие в жилищный фонд, но предназначенные для временного проживания?» Данный «пробел» мы рассмотрим на примере палатки, «дома на колесах» (фургонов) и жилья кочевых народов. Попробуем ответить на вопрос: Во всех ли случаях проникновение в такие помещения или строения будет считаться проникновением к жилище?

В научном мире нет единого мнения по поводу того, что именно относится к «иным помещениям и строениям, предназначенных для временного проживания». Условно все мнения авторов по данному вопросу можно разделить на два блока. Одни авторы, например, С.Н. Наумов, считают, что понятие «жилище», «иное помещение и строение» не включает в себя: погреба, амбары, гаражи и другие хозяйственные помещения, а также помещения в транспортных средствах (купе вагона, каюта корабля, салон самолета, фургон и др.), землю на приусадебных участках, палатки. Другой блок авторов, например, Б.Н. Топорнин, В.Н. Шелестюкова, С.С. Медведев придерживаются противоположного мнения. Так, С.С. Медведев в своей научной статье понятием «жилище» охватывает: подвал, чердак,

летняя кухня, места общего пользования (балкон, веранда), надворные постройки хозяйственного назначения, отдельная палата в больнице, палатка, охотничий и садовый домики. Так же к этому понятию он приравнивает: транспортные средства (в т.ч. фургоны), находящиеся в частной собственности граждан, гаражи, купе в поезде и каюты на корабле [1].

Мы придерживаемся мнения авторов второго блока. На наш взгляд, рассматривая вопрос об отнесении палатки к категории жилища следует учесть следующее: нередки случаи, когда вследствие стихийного бедствия, пожара, чрезвычайной ситуации человек вынужден проживать в помещениях, не предназначенных для постоянного проживания. Так, например, 19 июня 2014 года на территории Ростовской области было развернуто множество лагерей из каркасных палаток для размещения беженцев из Украины. В них они могли получить квалифицированную медицинскую помощь, временно разместиться, а также поесть и помыться [2]. Таким образом, при предоставлении мест беженцам для размещения в данном палаточном городке, были предоставлены условия, приближенные к условиям проживания в домах, необходимые для нормальной жизнедеятельности. Следовательно, в данном случае право на неприкосновенность жилища такой категории граждан должно быть сохранено и защищено, так как в данном случае, палатки приравниваются к жилищу.

Так же можно рассмотреть помещения, в которых живут кочевые народности: юрта, яранга, чум и т.п. Законодательство РФ однозначно говорит, что такие помещения никак не могут быть признаны жильем. Однако, Законодательное собрание Ямало–Ненецкого автономного округа выступало с инициативой о внесении изменений в ФЗ «О праве граждан РФ на свободу передвижения, выбора места пребывания и жительства в пределах РФ» и 21 ноября 2011 года Государственная Дума приняла в третьем чтении поправки к нему. Согласно новому закону, «местом жительства гражданина, относящегося к коренному малочисленному народу РФ, ведущего кочевой или полукочевой образ жизни и не имеющего место, где он постоянно или преимущественно проживает, может быть признан населенный пункт, являющийся административным центром муниципального района, в границах которого проходят маршруты кочевий». Таким образом, само помещение не признается жильем, а в паспорте содержатся следующие формулировки «Новопортовская тундра», «Сеяхинская тундра» и т.д. Следовательно, на наш взгляд, это может привести к ущемлению некоторых конституционных прав граждан, а так же затруднит получение ими государственных и муниципальных услуг и гарантий.

Следующий объект, который мы бы хотели рассмотреть в качестве жилого помещения это «дом на колесах». Чтобы отнести данный объект к категории жилища, необходимо учесть факт продолжительности использования его в качестве помещения временного или постоянного проживания. По мнению Медведева Сергея Сергеевича если фургон используется для проживания более двадцати четырех часов подряд, то такое помещение должно признаваться жилищем. Если менее двадцати четырех часов, то фургон не признается жилищем [3].

Таким образом, можно сделать вывод, что именно временной промежуток использования фургонов для проживания позволит наиболее эффективно решить проблему отнесения спорных объектов к категории «жилище». Существует множество судебных споров, по поводу признания фургона, жилым помещением.

Так, 25 сентября 1996 года Европейский Суд по правам человека вынес Постановление по делу «Бакли против Соединённого Королевства». Заявительница – цыганка обратилась в Суд с требованием признать ее дом – фургон жилищем, располагавшимся на ее земельном участке. В обоснование своих требований заявительница привела следующее:

1. она является представителем этнической группы кочевых народов;
2. земельный участок принадлежал ей на праве собственности;
3. она с семьей проживала в данном «доме – фургоне» длительное время со своей семьей (у мужа был постоянный заработок и место работы, дети посещали школу).

С учетом данных обоснований, Европейский Суд по правам человека признал жилищем ее «дом – фургон» [4].

Следовательно, из выше изложенного можно сделать вывод, что данная проблема рассматривается не только на внутригосударственном уровне, но и на международной арене, тем самым подтверждая ее актуальность.

Таким образом, мы придерживаемся мнения авторов, которые включают в категорию «жилище», так же палатку, фургоны и другие объекты временного проживания. Отвечая на поставленный вопрос в начале нашей статьи: «во всех ли случаях проникновение в такие помещения или строения будет считаться проникновением в жилище?», однозначно отвечаем, что во всех случаях проникновения в палатки, фургоны и другие помещения и строения временного проживания будет считаться проникновением в жилище и лица, которые осуществили это должны нести ответственность. Предлагаем, внести в легальный перечень объектов жилища: палатки, фургоны и персональные виды жилища кочевников, чтобы определенные категории лиц, временно или постоянно проживающих в них не были ущемлены в своих правах и защищены от преступных деяний.

Список литературы / References

1. Юридическое лицо как субъект преступления: исторический и сравнительно-правовой аспекты // Айдарова А.Ю. Медведев С.С., 2016. С. 100-103.
2. Каркасные палатки для беженцев из Украины. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://snkplus.ru/novosti/35-karkasnye-palatki-dlya-bezhentsev-iz-ukrainy.html/> (дата обращения: 8.12.2017).
3. Ретроспективный анализ становления и законодательного противодействия рейдерству в Российской Федерации // Аюпян А.К., Медведев С.С., 2017. С. 325-332.
4. Buckley v. UK (Бакли против Соединенного Королевства). [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.srji.org/> (дата обращения: 8.12.2017).