

ПРИЧИНЫ СОЗДАНИЯ АНТИРОССИЙСКОЙ КОАЛИЦИИ В КРЫМСКОЙ ВОЙНЕ (1853-1856 ГГ.) В СОВРЕМЕННОЙ ИСТОРИОГРАФИИ

Медведева О.Э. Email: Medvedeva636@scientifictext.ru

*Медведева Ольга Эдуардовна – студент,
исторический факультет,
Уральский государственный педагогический университет, г. Екатеринбург*

Аннотация: в статье анализируется историография причин создания союза Англии, Франции и Сардинского королевства накануне Крымской войны (1853-1856 гг.). Автором прослежено изменение позиций историков по этому вопросу, начиная с дореволюционной эпохи и заканчивая современностью. В качестве итога автор выделяет две основные причины создания коалиции. Во-первых, это нежелание государств смириться с растущим влиянием в России. Что, по мнению разных исследователей, проявлялось либо в «защите» Турции от русских, либо просто в разрушении целостности и авторитета самой России. Во-вторых, это страх обоих государств. Чего же именно боялась каждая из стран, историки нам ведают по-разному.

Ключевые слова: Крымская война, Николай I, XIX в., Российская империя.

THE REASONS FOR CREATION OF THE ANTIRUSSIAN COALITION IN THE CRIMEAN WAR (1853-1856) IN THE MODERN HISTORIOGRAPHY

Medvedeva O.E.

*Medvedeva Olga Eduardovna - Student,
HISTORICAL FACULTY,
URAL STATE PEDAGOGICAL UNIVERSITY, EKATERINBURG*

Abstract: the article analyzes the historiography of the reasons for the creation of an alliance between England, France and the Kingdom of Sardinia on the eve of the Crimean War (1853-1856). The author traced the change in the position of historians on this issue, beginning with the pre-revolutionary era and ending with modernity. As a result, the author identifies two main reasons for the creation of the coalition. First, it is the reluctance of states to reconcile themselves to the growing influence in Russia. What, in the opinion of different researchers, was manifested either in 'protecting' Turkey from Russians, or simply in destroying the integrity and authority of Russia itself. Secondly, it is the fear of both states. What each country was afraid of, historians are told us differently.

Keywords: Crimean War, Nicholas I, XIX century, Russian Empire.

УДК 94(47).073:303.446.4(47)

Изучая Крымскую войну, историки разных эпох и национальностей называли разные причины создания антироссийской коалиции.

Конечно, впервые о причинах заговорили свидетели этих действий, и мы просто не можем их упустить. Так, иностранные современники Крымской войны видели причины возникновения союза в «защите территориальной целостности Турции» от русской агрессии. Здесь отражается один из важных исторических мифов Новой истории — миф о справедливой войне всех прогрессивных сил Запада за освобождение Центральной Европы и Ближнего Востока от влияния мрачной «тюрьмы народов» (Российской империи), возглавляемой зловещим «жандармом Европы» (императором Николаем I). Для этого наиболее характерны монографии француза К. Базанкура «Крымская экспедиция» (1858) и англичанина А. Кинглека «Вторжение в Крым» (1868).

Русские же дореволюционные историки пытались доказать то, что причины создания коалиции союзников лежат в совпадении желаний Англии и Франции разрушить собственно авторитет и целостность Российской Империи, которая могла очень помешать всем их дальнейшим планам. Такая концепция характерна для трех самых крупных в России до 1917 г. исследований на эту тему под одинаковым названием «Восточная война» — М.И. Богдановича (1877), Н.Ф. Дубровина (1900), А.М. Зайончковского (1908—1913).

Несомненно, работы этих деятелей дают нам очень ценный материал для исследования истории Крымской войны, так как эти ученые были сами свидетелями военных действий, но их мнение очень субъективно для нас, так как каждый смотрел на войну под большими влияниями своей страны, то есть каждый «со своей стороны».

Как же смотрят на причины создания этой коалиции сейчас? Попробуем это рассмотреть на примере работ нескольких современных историков.

Бесспорно, мнения некоторых исследователей нашего времени будут совпадать с мнениями дореволюционных историков.

Так, с иностранными современниками согласен О.Р. Айрапетов. В своей работе он говорит о страхе Франции и Англии за Турцию в русско-турецких сражениях, особенно в Синопе. Историк приводит в пример письма Наполеона III Николаю I: «Пушечные выстрелы в Синопе болезненно отозвались в сердцах всех тех, кто в Англии и Франции обладает живым чувством национального достоинства», «кричащие» вырезки из иностранных газет, гласящих народу о «резне в Синопе» [3, с. 191, 193].

Мысли же отечественных дореволюционных историков разделяет Л.В. Выскочков. Он, написав монографию о Николае I, не мог обойти стороной и Крымскую войну. Причину в создании коалиции союзников он видит в общих интересах Англии и Франции, которые были «направлены на подрыв России» [8, с. 405].

Современная историография Крымской войны – это огромный материал, в котором переплетается целый ряд мнений, где-то похожих друг на друга, где-то совершенно разных.

Например, мнения В.Н. Виноградова, С.Л. Печурова очень схожи с мыслями Л.В. Выскочкова. Они также видят интерес Запада в создании союза не иначе как для устранения России, но «зачинщиком» коалиции они считают Великобританию. Так, Печуров называет Великобританию «главным подстрекателем» [11, с. 14]. Виноградов и вовсе на протяжении всей своей работы доказывает нам то, что в первую очередь война нужна была британскому правительству, а союз с Францией создан лишь потому, что «она нуждалась во Франции как противовесе сильнейшей на континенте державе, России» [7, с. 31].

Очень интересный подход предлагает и В.В. Дегоев. Отношения Англии с Францией он анализирует с 1844 года, с кризиса вокруг Таити. Не иначе, как с того времени они «находились в перманентно-напряженном состоянии, порой в непосредственной близости от грани срыва». По его мнению, Великобритания больше всего боялась высадки Франции с целью захвата Лондона. Возможно, именно из-за этого страха Лондон и пошел на сближение с Парижем, такого рода стратегический ход: убрать своего врага «номер один» с помощью России, которую перед Францией он показал не в самом лучшем свете [10, с. 140].

Абсолютно противоположное, но схожее мнение высказывает американский историк У.Б. Линкольн, который посвятил целую монографию Николаю I. В своей книге он пишет, что не Великобритания боялась Франции, а Франция – Великобритании. Самым важным опасением у французской столицы вызывала растущая сила и воинственность Лондона, чей новый Абердинский кабинет был намного ближе к России [2, с. 335]. Здесь уместна идентичная логика, рассмотренная на примере труда Дегоева.

Опираясь на труды двух последних рассмотренных историков, не составляет труда предположить и то, что обе страны могли опасаться друг друга, почему и пришли к союзу.

Можно еще высказывать много мнений и предположений на этот счет. Как писали В.Я. Гросул и Горизонтов после проведения Международной конференции, посвященной «Крымской войне 1853-1856 гг.»: «Панорама Крымской войны еще далеко от действительности» [9, с. 209].

Вне всякого сомнения, будут появляться все новые мысли и их доказательства. Но, пока, на основе уже рассмотренных авторов и их работ, попробуем сделать общий для них вывод: причин на создание коалиции было несколько. Можно выделить как минимум две. Во-первых, это нежелание государств смириться с растущим влиянием в России. Что, по мнению, разных авторов проявлялось либо в «защите» Турции от русских, либо просто в разрушении целостности и авторитета самой России. Во-вторых, это страх обоих государств. Что же именно боялась каждая из стран, историки нам ведают по-разному.

Список литературы / References

1. *Bazancourt C.* L'expédition de Crimée. P. Vol. I — II. Paris, 1858. Vol. I, 431 p.; Vol. II. 432 p; Kinglake A. The invasion of the Crimea. Lpz., 1865-1868. V. 1-6.
2. *Lincoln W.B.* Nicolas I: Emperor and Autocrat of all Russias. Bloomington; London: Indiana univ. press, 1978. 424 p.
3. *Айрапетов О.Р.* Внешняя политика Российской империи (1801 - 1914). М.: Европа, 2006. 668 с.
4. *Богданович М.И.* Восточная война 1853—1856 гг.: В 4 т. СПб.: Тип. Ф. Сущинского, 1876.
5. *Зайончковский А.М.* Восточная война 1853-1856 гг. СПб., 1908-1913.
6. *Дубровин Н.Ф.* Восточная война 1853-1856 гг. В 4 т. СПб., 1878.
7. *Виноградов В.Н.* Николай I в «крымской ловушке» // Новая и новейшая история, 1992. № 4. С. 27-41.
8. *Выскочков Л.В.* Николай I. 2-е изд., доп. М.: Молодая гвардия, 2006. 694 с.
9. *Гросул В.Я., Горизонтов Л.Е.* Международная конференция «Крымская война 1853-1856»: конфронтация различных цивилизаций // Отечественная история, 2008. № 3. С. 206-209.
10. *Дегоев В.В.* «Странная» Крымская война: еще раз о её причинах и уроках // Свободная мысль, 2009. № 3. С. 132-146.

11. *Печуров С.Л.* «Вымученная коалиция» в Крымской (Восточной) войне // Военно-исторический журнал, 2008. № 2. С. 14-20.