

ПРАВОВЫЕ ОСОБЕННОСТИ ВЕКСЕЛЬНОГО КРЕДИТА

Каменева Ю.П. Email: Kameneva634@scientifictext.ru

Каменева Юлия Павловна - студент магистратуры,
кафедра банковского права,
Московский государственный юридический университет им. О.Е. Кутафина, г. Москва

Аннотация: в статье рассматриваются правовые особенности вексельного кредита. Проанализированы вопросы правовой природы договора купли-продажи векселя. В результате исследования автор приходит к выводу о том, что правоотношение, в рамках которого осуществляется продажа векселя самим векселедателем, должно рассматриваться в качестве договора займа, а не договора купли-продажи, т.к. действительная воля сторон указанного договора направлена на привлечение продавцом-векселедателем заемных средств с условием об их последующем возврате заемщику-векселедержателю. Выданный продавцом собственный вексель в данном случае подтверждает факт возникновения между участниками сделки заемных правоотношений.

Ключевые слова: вексель, кредит, договор купли-продажи, договор займа, смешанный характер сделки.

LEGAL ASPECTS OF BILL OF CREDIT

Kameneva Ju.P.

Kameneva Julia Pavlovna - Student,
DEPARTMENT OF BANKING LAW,
KUTAFIN MOSCOW STATE LAW UNIVERSITY, MOSCOW

Abstract: the article examines legal aspects of bill of credit. Analyzed the issues of legal nature of the contract of purchase and sale of promissory notes. The study the author comes to the conclusion about the relationship, which provides for the sale of the notes by the Issuer should be treated as a loan agreement rather than a contract of sale, the real will of the parties of the mentioned agreement is aimed at attracting the seller-Issuer of the borrowed funds with the condition of their subsequent return to the borrower-payee. The seller issued its own bill in this case confirms the occurrence between the parties in the transaction of loan relationships.

Keywords: promissory note, loan, agreement of sale, the loan agreement, the mixed nature of the transaction.

УДК: 4414

Одним из способов выдачи займа является выдача заемщиком заимодавцу своего собственного векселя. В гражданском обороте вообще и в банковской практике в частности получил широкое распространение такой финансовый продукт, как вексельный заем, или вексельный кредит¹ [1; с. 21]. Суть его, как и обычного займа, состоит в выдаче заимодавцем заемщику денежных средств на условиях возвратности, платности и срочности с начислением процентов за пользование суммой займа. Разница лишь в том, что заем выдается не деньгами, а векселем.

Поскольку существо заемного и кредитного обязательств сходно, а к кредитному договору применяются правила о договоре займа в силу п. 2 ст. 819 ГК РФ, в дальнейшем понятия «вексельный заем» и «вексельный кредит» будут употребляться в равнозначном понимании.

Сразу отметим, что в правоприменительной практике иногда можно встретить случаи, когда суды категорически не приемлют подобные договорные конструкции, считая их ничтожными. Это можно увидеть из следующих примеров. Вексель как ценная бумага обладает индивидуально-определенными признаками. В связи с этим он не может быть предметом договора займа, к которым относятся только деньги или вещи, определенные родовыми признаками². Сделка по предоставлению займа в виде выдачи векселя является ничтожной на основании ст. 168 ГК РФ как не соответствующая требованиям п. 1 ст. 807 ГК РФ³.

Оформление договора займа путем подписания векселя допускается нормами действующего законодательства (ст. 815 ГК РФ), однако вексель при этом может использоваться лишь в качестве способа оформления договора займа и не может являться его предметом⁴.

¹ Казаченок О.П. Особенности правового регулирования и виды банковского кредитования в современной внешнеэкономической деятельности / О.П. Казаченок // Банковское право, 2017. № 3. С. 19-24.

² Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 29.09.2010 по делу № А43-471/2010 // СПС КонсультантПлюс, 2017.

³ Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 07.09.2009 по делу № А17-2887/2008 // СПС КонсультантПлюс, 2017.

⁴ Апелляционное определение Омского областного суда от 02.04.2014 по делу № 33-1778/2014 // СПС КонсультантПлюс, 2017.

Несмотря на то, что предметом займа или кредита являются денежные средства, ничто не мешает участникам делового оборота заключить договор о предоставлении займа или кредита не деньгами, а векселем с обязательством вернуть обратно денежные средства с начисленными процентами. Такая договорная конструкция прямо не предусмотрена в законе, но и не противоречит ему, следовательно, является допустимой в силу принципа свободы договора (ст. 421 ГК РФ).

Отметим, что предметом соглашения об уплате неустойки в силу ст. 330 ГК РФ тоже могут быть исключительно денежные средства. Однако участники делового оборота вправе в качестве неустойки предусмотреть не уплату денег, а передачу в собственность вещей, определенных родовыми признаками (так называемую вещную неустойку). Соглашение о вещной неустойке в судебной практике признается допустимым.

Президиум ВАС РФ, рассматривая вопросы применения ст. 333 ГК РФ о праве суда уменьшить размер заявленной к взысканию неустойки, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, отметил следующее: учитывая, что в силу положений ст. 329 ГК РФ перечень способов обеспечения исполнения обязательств не является исчерпывающим, установление в договоре условия, предусматривающего в случае нарушения должником обязательства передачу не денег, а иного имущества в пользу кредитора, не противоречит закону.

В случае, когда в качестве меры ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства должник обязуется передать кредитору вещи, определенные родовыми признаками, суд вправе уменьшить их количество применительно к ст. 333 ГК РФ (п. 7 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.12.2011 № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации»⁵).

В соответствии со ст. 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена настоящим Кодексом, законом или добровольно принятым обязательством.

Стороны вправе также заключить договор как предусмотренный законом или иными правовыми актами РФ, так и не предусмотренный ими, а также договор, содержащий элементы различных видов договоров.

Правовая природа договора о предоставлении займа путем выдачи векселя с условием о возврате денежных средств с начисленными процентами за пользование суммой займа в юридической литературе оценивается по-разному.

Одни специалисты полагают, что сделка, именуемая вексельным кредитом, имеет смешанный характер, так как в силу специфики своего предмета не относится ни к одному из существующих на сегодняшний день гражданско-правовых договоров⁶ [3; с. 19]. Наличие же в ней элементов двух самостоятельных обязательств (заемного и вексельного) позволяет сделать вывод о ее смешанном характере.

В литературе существует и иное мнение, в соответствии с которым договор о предоставлении вексельного кредита является ничем иным как договором купли-продажи векселя⁷ [1; с. 24]. Поддержку данная позиция получает и в судебной практике.

По смыслу п. 1 ст. 432, п. 2 ст. 433, п. 1 ст. 807 ГК РФ договор займа, являясь реальным договором, считается заключенным с момента передачи денег или иных вещей, определенных родовыми признаками. Вексель как ценная бумага является индивидуально-определенной вещью и в этом качестве выступает объектом гражданско-правовых обязательств, в связи с чем предметом договора займа являться не может.

Вместе с тем участники гражданских правоотношений могут заключать договоры, направленные на перенесение права собственности или на предоставление иных имущественных прав на вексель-документ. При рассмотрении споров, вытекающих из подобных договоров, к отношениям сторон применяются общие положения ГК РФ об обязательствах и договорах, а также положения разд. IV части второй ГК РФ об отдельных видах обязательств по аналогии (ст. 6 ГК РФ). Независимо от наименования такие договоры могут быть отнесены к числу не предусмотренных законом или иными правовыми актами (п. 2 ст. 421 ГК РФ).

Заключенный сторонами договор не является договором займа, поскольку по договору займа могут быть переданы только деньги или вещи, определенные родовыми признаками. Вексель представляет собой ценную бумагу, имеющую строго определенные реквизиты, являющиеся его индивидуальными признаками. Вместе с тем указанный договор не содержит противоречащих закону положений, поэтому

⁵Постановление Пленума ВАС РФ от 22.12.2011 № 81 (ред. от 24.03.2016) «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» // Вестник ВАС РФ. 2012. № 2.

⁶ Лупу А.А. Форма и условия договора банковского кредита / А.А. Лупу // Банковское право, 2010. № 2.

⁷ Алексеев А.А. Правовая природа вексельного кредитования / А.А. Алексеев // Гражданское право, 2006. № 1.

он может рассматриваться как гражданско-правовой договор, не предусмотренный законом. Возможность заключения таких договоров предусмотрена п. 2 ст. 421 ГК РФ.

Квалификация договора как займа или купли-продажи векселя имеет значение для распределения бремени доказывания и определения объема доказательств.

В исследуемом договоре его предметом выступает индивидуально-определенная вещь - вексель, а не вещь, определенная только родовыми признаками. Договор не предусматривает обязанность заемщика приобрести и вернуть заимодавцу вексель того же банка аналогичного номинала, а, напротив, предусматривает уплату приобретателем оговоренной денежной суммы за ценную бумагу, являющуюся при таких обстоятельствах товаром.

В связи с этим у приобретателя (покупателя) в силу ст. 454 ГК РФ возникает обязанность принять этот товар и уплатить за него продавцу определенную денежную сумму (цену). В данной статье прямо указано, что к купле-продаже ценных бумаг и валютных ценностей положения, предусмотренные нормами § 1 гл. 30 ГК РФ (купля-продажа), применяются, если законом не установлены специальные правила их купли-продажи. Продавец в таких правоотношениях обязан лишь доказать факт передачи товара (ценной бумаги)⁸.

Поскольку заключенный сторонами договор, названный ими как договор займа, предусматривает не возврат заемщиком того же самого индивидуально-определенного векселя, который был указан в договоре, а уплату денег за него через определенное время после передачи, речь в данном случае идет о заключении договора купли-продажи векселя, а не договора займа. Вексель в рассматриваемой ситуации - это не товар, а орудие кредитования, посредством которого привлекаются заемные средства.

С другой же стороны, указанная нами цель достигается сторонами посредством использования конструкции договора купли-продажи векселя с условием о рассрочке платежа (проценты за пользование). Рассматриваемые правоотношения сторон полностью укладываются в рамки договора купли-продажи, поэтому квалификация договора о предоставлении вексельного займа в качестве непоименованного договора будет неправильной, не соответствующей его существу. В качестве непоименованного по смыслу п. 2 ст. 421 ГК РФ следует рассматривать только такой договор, который не предусмотрен в законе или ином правовом акте РФ. В приведенной ситуации мы видим, что правоотношения сторон в полной мере отвечают признакам договора купли-продажи товара с условием об отсрочке платежа.

Однако эта позиция применима к случаю, когда продавец отчуждает по договору вексель, по которому обязанным лицом выступает не он сам, а третье лицо. Иным образом будет обстоять дело в случае, когда продавец векселя сам обязан по нему. Такой договор уже не может рассматриваться в качестве договора купли-продажи. Передача эмитентом собственного векселя векселедержателю не может являться продажей данного векселя, поскольку такая передача согласно ст. 815 ГК РФ может лишь удостоверить заемное обязательство векселедателя. Продавец в такой ситуации является лицом, обязанным по векселю. Сам он не имеет прав по векселю, следовательно, такой вексель не может отчуждаться в качестве товара.

В ином случае следовало бы признать допустимым продажу участником делового оборота выданной им долговой расписки или гарантийного письма, удостоверяющего обязательство выполнить те или иные действия (произвести оплату товаров, работ или услуг) или воздержаться от их совершения (не принимать решения о выплате дивидендов в пользу своих акционеров), что было бы абсурдным.

Таким образом, в ситуации, когда продавцом векселя по договору купли-продажи выступает сам векселедатель, такой договор в силу ст. 431 ГК РФ и с учетом положений ст. 819 ГК РФ следует рассматривать не как договор купли-продажи, а как договор займа. Действительная воля сторон указанного договора направлена на привлечение продавцом-векселедателем заемных средств с условием об их последующем возврате заемщику-векселедержателю. Выданный продавцом собственный вексель в данном случае подтверждает факт возникновения между участниками сделки заемных правоотношений.

Правоотношение, в котором продавцом векселя является сам векселедержатель, необходимо квалифицировать, как договор займа, а не купли-продажи в силу ст. 431 ГК РФ и с учетом положений ст. 819 ГК РФ. Действительная воля сторон в таком договоре направлена именно на выдачу займа и последующий возврат денежных средств и начисленных процентов. Поскольку вексель в качестве предмета займа выступать не может и заимодавец при этом не вправе свой собственный вексель передавать в качестве займа, такая сделка не соответствует закону и является недействительной (ст. 168 ГК РФ).

Список литературы / References

⁸ Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 16.04.2012 по делу № А32-13880/2011// СПС КонсультантПлюс, 2017.

1. *Алексеев А.А.* Правовая природа вексельного кредитования / А.А. Алексеев // Гражданское право, 2006. № 1.
2. *Казаченок О.П.* Особенности правового регулирования и виды банковского кредитования в современной внешнеэкономической деятельности / О.П. Казаченок // Банковское право, 2017. № 3.
3. *Лупу А.А.* Форма и условия договора банковского кредита / А.А. Лупу // Банковское право, 2010. № 2.