

УГОЛОВНО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ И ПРОБЛЕМЫ КВАЛИФИКАЦИИ ПОСРЕДНИЧЕСТВА ВО ВЗЯТОЧНИЧЕСТВЕ

Александров А.В. Email: Alexandrov631@scientifictext.ru

*Александров Андрей Владимирович – студент магистратуры,
Высшая школа государственного аудита (факультет),
Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова, г. Москва*

Аннотация: в статье анализируются объект и предмет состава преступления, предусмотренного статьей 291.1 УК РФ. Рассматривается проблема размера взятки при посредничестве во взяточничестве. Анализируются различные подходы к данной проблеме, и предлагается авторская точка зрения. Также в статье анализируются проблемы квалификации посредничества во взяточничестве, и высказывается авторская позиция на счет возможных способов решения данных проблем. Также в статье даются рекомендации по совершенствованию уголовного законодательства, регламентирующего ответственность за данное преступление.

Ключевые слова: посредничество во взяточничестве, интеллектуальное посредничество, физическое посредничество, предмет преступления, объект преступления, взятка.

LEGAL ANALYSIS AND PROBLEMS OF QUALIFICATION OF INTERMEDIARY IN BRIBERY

Alexandrov A.V.

*Alexandrov Andrey Vladimirovich - Student of Master's Program,
GRADUATE SCHOOL OF STATE AUDIT (FACULTY),
LOMONOSOV MOSCOW STATE UNIVERSITY, MOSCOW*

Abstract: the article analyzes the object and the subject matter of the offense under article 291.1 of the Criminal Code of the Russian Federation. The problem of the size of a bribe with mediation in bribery is considered. Various approaches to this problem are analyzed and the author's point of view is proposed. Also, the article analyzes the problems of qualification of mediation in bribery and expresses the author's position about possible ways of solving these problems. The article also gives recommendations on the improvement of the criminal legislation regulating the responsibility for this crime.

Keywords: mediation in bribery, intellectual mediation, physical mediation, the subject of crime, the object of crime, a bribe.

УДК 343.352.4

Анализируя объект посредничества во взяточничестве, необходимо отметить, что в качестве родового объекта данного состава преступления выступает совокупность общественных отношений, регулирующих осуществление государственной власти. Видовым объектом анализируемого состава преступления является совокупность общественных отношений, опосредующих деятельность органов государственной власти и органов местного самоуправления.

По нашему мнению, непосредственный объект посредничества во взяточничестве является общим для всех коррупционных преступных посягательств и представляет собой нормальную деятельность государственных органов по управлению государством.

Коррупционные преступления имеют не только общий объект, но и общий предмет. В качестве предмета посредничества во взяточничестве, как и иных преступлений, связанных со взяточничеством, выступает взятка. Согласно части 1 статьи 290 УК РФ в качестве взятки могут выступать деньги, ценные бумаги, иное имущество, незаконное оказание услуг имущественного характера, предоставление иных имущественных прав. Что такое услуга имущественного характера и как она может быть предметом посредничества во взяточничестве? Согласно Пункту 9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» под незаконным оказанием услуг имущественного характера понимается предоставление должностному лицу в качестве взятки любых имущественных выгод, в том числе освобождение его от имущественных обязательств (например, предоставление кредита с заниженной процентной ставкой за пользование им, бесплатные либо по заниженной стоимости предоставление туристических путевок, ремонт квартиры, строительство дачи, передача имущества, в частности автотранспорта, для его временного использования, прощение долга или исполнение обязательств перед другими лицами). Услуги посредника во взяточничестве могут проявляться, например, в осуществлении ремонта квартиры взятополучателя за счет денежных средств взяткодателя.

Значительные сложности возникают при применении норм диспозиции статьи 291.1 УК РФ, относящихся к размеру взятки. Согласно диспозиции данной нормы, посредничество во взяточничестве представляет собой непосредственную передачу взятки по поручению взяткодателя или взяткополучателя либо иное содействие взяткодателю и (или) взяткополучателю в достижении либо реализации соглашения между ними о получении и даче взятки в значительном размере. Согласно примечанию к статье 290 УК РФ, значительный размер взятки составляет двадцать пять тысяч рублей.

Таким образом, посредничество во взяточничестве является альтернативным составом преступления, предусматривающим две формы: физическое посредничество во взяточничестве (непосредственная передача взятки) и интеллектуальное посредничество во взяточничестве (иное содействие участникам взяточничества в достижении либо реализации соглашения между ними).

В связи с этим возникает вопрос: к какой форме посредничества во взяточничестве относится упоминание о значительном размере взятки? Только к интеллектуальному посредничеству или к обеим формам? На данный вопрос в науке нет единого ответа. Одни ученые считают, что требование о значительном размере взятки имеет отношение к обеим формам посредничества во взяточничестве [2, с. 12].

Другие ученые утверждают, что требование о значительном размере взятки относится только к интеллектуальному посредничеству во взяточничестве (посредничеству в форме иного содействия взяткодателю и (или) взяткополучателю в достижении либо реализации соглашения между ними) [1, с. 35].

Для решения данной проблемы представляется необходимым использовать приемы толкования права. При применении грамматического толкования становится ясно, что требование о значительном размере относится исключительно ко второй части статьи 291.1 УК РФ, то есть к интеллектуальному посредничеству. С другой стороны, при телеологическом толковании диспозиции статьи 291.1 УК РФ становится ясно, что значительный размер взятки относится ко всем формам посредничества во взяточничестве. В противном случае возникает появление необоснованных преимуществ отдельным видам посредников. Отдельные авторы отмечают, что правильным в данном случае является буквальное толкование. Позволим себе не согласиться с этим, поскольку не совсем удачная конструкция нормы не может оправдывать необоснованное нарушение прав физических посредников. Несомненно, нарушение прав физических посредников будет иметь место в данном случае, поскольку для интеллектуальных посредников уголовная ответственность будет наступать только при сумме взятки, превышающей двадцать пять тысяч рублей.

После введения статьи 291.1 в УК РФ в судебной практике возник ряд проблем, связанных с ее применением. Некоторые из этих проблем были разрешены в разъяснениях Верховного Суда Российской Федерации по вопросам судебной практики, другие проблемы продолжают оставаться дискуссионными.

Определенные сложности у правоприменителей возникают при квалификации интеллектуального посредничества во взяточничестве. По нашему мнению, интеллектуальное посредничество может иметь место как при совершении действий, так и проявляться посредством бездействия. Интересно, что при квалификации интеллектуального посредничества во взяточничестве не имеет значения вопрос о передаче взятки. Посредничество во взяточничестве, совершенное в форме содействия достижению или реализации соглашения между взяткодателем и взяткополучателем (интеллектуальное посредничество), признается оконченным независимо от того, состоялась ли передача денежных средств, составляющих предмет взятки.

Также представляется интересным вопрос об инициативе посредника во взяточничестве. Дело в том, что в диспозиции статьи 291.1 содержится упоминание о том, что посредник во взяточничестве действует по поручению взяткодателя или взяткополучателя. В связи с этим напрашивается вопрос: может ли посредник во взяточничестве сам изъявить желание совершить данное деяние? Нам представляется, что упоминание в диспозиции статьи 291.1. о том, что посредник во взяточничестве действует по поручению взяткодателя или взяткополучателя не исключает того, что идея о совершении данного преступления не может принадлежать ему (посреднику).

Также интересен вопрос о том, могут ли выступать в качестве предмета физического посредничества во взяточничестве услуги имущественного характера. Нам представляется, что нет. Однако это не исключает того, что услуги имущественного характера не являются предметом посредничества во взяточничестве, совершенного в форме содействия достижению или реализации соглашения между взяткодателем и взяткополучателем (интеллектуальное посредничество). В качестве примера можно привести осуществление посредником ремонта в квартире должностного лица, оплаченного взяткодателем.

1. *Моисеенко М.И.* Посредничество во взяточничестве: уголовно-правовая характеристика и вопросы квалификации. Дис. ... к.ю.н. М., 2015.
2. *Яни П.С.* Посредничество во взяточничестве // *Законность*, 2011. № 9.