

НАЛОГОВЫЕ ВЫЧЕТЫ ПО НДФЛ КАК ЭЛЕМЕНТ СКРЫТОЙ РЕГРЕССИИ

Erchenkova E.M. Email: Erchenkova629@scientifictext.ru

*Erchenkova Elizaveta Mikhailovna – студент магистратуры,
факультет налогов и налогообложения,
Финансовый Университет при Правительстве Российской Федерации, г. Москва*

Аннотация: в статье рассматривается механизм предоставления вычетов по НДФЛ, в рамках реализации социальной политики государства. Анализируются стандартные вычеты на детей и социальные налоговые вычеты на обучение и лечение с точки зрения принципа справедливого налогообложения. Произведены расчеты налоговой эффективности, которые показывают, что действующий механизм предоставления социальных налоговых вычетов несет в себе элементы регрессивного налогообложения. Предложены направления совершенствования социального налогового вычета в целях более полной реализации принципа справедливого налогообложения.

Ключевые слова: налоги, налог на доходы физических лиц (НДФЛ), стандартные налоговые вычеты, социальные налоговые вычеты, справедливое налогообложение, скрытая регрессия.

TAX DEDUCTIONS FOR PERSONAL INCOME TAX AS AN ELEMENT OF HIDDEN REGRESSION

Erchenkova E.M.

*Erchenkova Elizaveta Mikhailovna – Graduate Student,
FACULTY OF TAXATION AND TAXATION,
FINANCE UNIVERSITY UNDER THE GOVERNMENT OF RUSSIAN FEDERATION, MOSCOW*

Abstract: the article deals with the mechanics of providing deductions for personal income tax, within the framework of the social policy of the state. Standard deductions for children and social tax deductions for education and medical treatments are analyzed from the point of view of the principle of fair taxation. Calculations of tax efficiency have been made, which show that the current mechanism for providing social tax deductions carries elements of regressive taxation. Ways of improving social tax deductions in order to more fully realize the principle of fair taxation are given.

Keywords: tax, personal income tax (PIT), standard tax deductions, social tax deductions, fair taxation, hidden regression.

УДК 336.23

В настоящее время в научных кругах ведется активное обсуждение вопроса о переходе к прогрессивному подоходному налогообложению физических лиц в Российской Федерации. В основе развернувшейся дискуссии лежит тезис о необходимости более строгого соблюдения принципа справедливости. Автор данной статьи в полной мере разделяет научную позицию о необходимости наиболее полного соблюдения принципов справедливого налогообложения.

Российская Федерация является социальным государством, что закреплено в статье 7 Конституции. Политика социального государства направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека. Данные задачи обеспечиваются в том числе и посредством проведения налоговой политики [1].

В Налоговом кодексе Российской Федерации закреплены принципы справедливого налогообложения. Пункт 3 статьи 3 НК РФ гласит, что «недопустимы налоги и сборы, препятствующие реализации гражданами своих конституционных прав», а в пункте 1 той же статьи говорится, что «...при установлении налогов учитывается фактическая способность налогоплательщика к уплате налогов». Принцип равенства в социальном государстве предполагает, что равенство должно достигаться путем справедливого перераспределения доходов [2].

На справедливое перераспределение доходов, а также на социальную поддержку отдельных групп граждан направлены налоговые льготы по налогу на доходы физических лиц (НДФЛ). К таким налоговым льготам следует отнести стандартные налоговые вычеты, социальные налоговые вычеты на обучение и лечение, а также налоговый вычет в связи с приобретением налогоплательщиком жилья. Стандартный налоговый вычет на детей налогоплательщика ориентирован на перераспределение доходов физических лиц, имеющих и не имеющих детей. Налогоплательщики, у которых есть дети, имеют право уменьшить свои облагаемые НДФЛ доходы на фиксированные суммы, которые дифференцированы в зависимости от числа детей в семье. Данный вид стандартных налоговых вычетов можно рассматривать как определенного рода компенсацию государством расходов налогоплательщика на содержание детей. В соответствии с налоговым законодательством налогоплательщик теряет право на

применение стандартного налогового вычета с того месяца, в котором доход, исчисленный нарастающим итогом с начала налогового периода, превысил 350000 рублей [3]. Данная норма налогового законодательства направлена на более справедливое налогообложение, так как учитывает финансовое состояние налогоплательщика. Вряд ли было бы справедливым давать налогоплательщику с годовым доходом в 3 млн руб. такое же право на компенсацию государством его расходов на содержание детей, как и налогоплательщику с годовым доходом в 400 тыс.

Экономическое основание социальных налоговых вычетов на обучение и лечение состоит в том, что государство также берет на себя определенную компенсацию расходов налогоплательщика на обучение своих детей, на обучение самого налогоплательщика, на лечение и приобретение лекарств для налогоплательщика, его детей до 18 лет, его родителей, супруга (супруги). Государство компенсирует те расходы, которые имеют социальную значимость и направлены на развитие человеческого капитала.

Однако более пристальное рассмотрение социального налогового вычета в связи с расходами налогоплательщика на обучение и лечение, а также имущественный вычет в связи с приобретением на территории России жилого дома, квартиры, комнаты, земельного участка для жилищного строительства позволяет говорить о том, что в этих налоговых вычетах имеется элемент регрессивного налогообложения. Данный вывод логически следует из сравнения средней заработной платы, размера налоговых вычетов, стоимости обучения и лечения в современных условиях.

Размер вычета на обучение детей налогоплательщика составляет 50 тыс. руб., вычет на обучение самого налогоплательщика составляет 120 тыс. руб. Учитывая стоимость платного лечения и образования на данный момент, сумма совсем не большая. По данным Росстата среднемесячная номинальная начисленная заработная плата по РФ за 2015 г. составила 34030 рублей. Таким образом, средний доход по РФ за 2015 г. можно принять равным 408360 рублей (34 030 x 12) [4]. Получается, что максимальный вычет из налоговой базы в размере 120 тыс. рублей составляет почти 30% от среднего годового дохода по РФ. Может ли, в таком случае, налогоплательщик позволить себе потратить 120000 рублей на обучение или медицинское обслуживание?

Стоимость обучения в вузе во многом зависит от того государственный это вуз или нет, от выбранной специальности и «престижности» самого вуза. При этом разброс в цене может быть достаточно существенным. Ниже представлены данные по самым дорогим и дешевым Российским вузам по направлениям, данные представлены по очной форме обучения бакалавриата и специалитета без учета стоимости в филиалах [5].

Таблица 1. Стоимость обучения

Направление обучения	Максимальная годовая стоимость обучения, тыс. руб	Минимальная годовая стоимость обучения, тыс. руб
Экономика	600 (ВШЭ)	38,7 (ИУ)
Юриспруденция	410 (МГИМО)	54 (МАОК)
Журналистика	375 (МГИМО)	50 (ПИСИБРПУ)
Психология	340 (РАНХиГС)	51 (СГЭИ)
Лечебное дело	325 (МГУ им М.В. Ломоносова)	153, 8 (ММИ «РЕАВИЗ»)
Реклама	400 (МГИМО)	49, 5 (ИКТ)

Таким образом, встает вопрос о справедливости и целесообразности предоставления вычета на образование. Человек со среднегодовой зарплатой в 408360 рублей просто не сможет себе позволить отдавать такие суммы на образование. Разумеется, возможно получать образование и в менее дорогостоящих вузах, однако, на данном этапе, в России престижность вуза достаточно важна. Получается, что социальная льгота, которая должна помогать людям с более низкими доходами для них совершенно не применима. То есть выгоду от данных вычетов могут себе позволить более обеспеченные слои населения.

Рассчитаем эффективную налоговую ставку для двух физических лиц. Допустим, что в 2015 г. у Иванова средняя месячная зарплата по РФ, то есть 34030 рублей, а у Петрова зарплата – 200000 рублей. Также у каждого из физических лиц есть двое несовершеннолетних детей. Для Иванова стандартный вычет будет применим в течение 8 месяцев и составит – 22400 рублей. Петров сможет получить вычет только за один месяц 2015 года и его вычет составит – 2800 рублей. Годовой доход Петрова за 2015 год составил 2,4 млн руб. При таком доходе он может позволить себе оплатить обучение своих детей (100000 рублей), оплатить свое лечение (120000 рублей) и купить квартиру (вычет размером 2 млн руб). Допустим, что Иванов в 2015 г. смог позволить себе оплатить обучение только одного ребенка (50000 рублей).

Таблица 2. Расчет эффективной налоговой ставки

	Месячная	Годовой	Размер	Налоговая	НДФЛ	Эффект.
--	----------	---------	--------	-----------	------	---------

	зарплата, руб	доход, руб	годовых вычетов, руб.	база, руб	13%, руб	ставка, %
Иванов	34 030	408 360	50 000	358 360	46 587	11,4
Петров	200 000	2 400 000	2 220 000	180 000	23 400	0,975

Получается, что эффективная налоговая ставка для человека с более высокими доходами значительно меньше, а человек со средними по стране или же низкими доходами просто не может позволить себе воспользоваться всеми вычетами и льготами и значение эффективной налоговой ставки для него достаточно высокое. Таким образом, можно сделать вывод, что богатое население имеет возможность уплачивать меньше налогов и, несмотря на плоскую шкалу налогообложения, в подходящем налогообложении в России присутствует скрытая регрессия.

Встает вопрос о совершенствовании существующего сегодня порядка налогообложения доходов физических лиц. Одним из вариантов такого совершенствования механизма налогообложения могла бы стать дифференциация размера налоговых вычетов в связи с различным имущественным положением граждан. Однако, в конечном счете, такое разделение может оказаться бесполезным и противоречащим конституционному равенству граждан. И при дифференцированном подходе к размеру налоговых вычетов у бедных по-прежнему не будет возможности получать вычет на обучение и лечение, на приобретение жилья. Переход на прогрессивное подоходное налогообложение, с усовершенствованием существующего ныне налогового инструментария, кажется автору единственно верным путем усиления социальной функции НДФЛ.

Список литературы / References

1. Конституция Российской Федерации. [Электронный ресурс]: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года // Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/ (дата обращения: 15.03.2017).
2. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая) от 31 июля 1998 № 146-ФЗ [Электронный ресурс] // Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_19671/ (дата обращения: 15.03.2017).
3. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 5 августа 2000 № 117-ФЗ [Электронный ресурс] // Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28165/ (дата обращения: 15.03.2017).
4. Федеральная Служба Государственной Статистики. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/wages/ (дата обращения: 15.03.2017).
5. Учеба. Ру «Стоимость образования: сколько и почему?». [Электронный ресурс]. Режим доступа <https://www.ucheba.ru/article/255/> (дата обращения: 15.03.2017).