

ПОНЯТИЕ КОНКРЕТИЗАЦИИ ПРАВА И ЕЕ ОСОБЕННОСТИ
Коваленко А.В.¹, Туменова А.А.² Email: Kovalenko627@scientifictext.ru

¹Коваленко Анна Викторовна – аспирант,
 кафедра гражданского, арбитражного и административного процессуального права;

²Туменова Асият Альбертовна - аспирант,
 кафедра теории права, государства и судебной власти,
 Российский государственный университет правосудия,
 г. Москва

Аннотация: в статье рассматриваются различные понятия «конкретизации права», приводимые российскими учеными, и соотношение конкретизации права с толкованием права. Раскрываются основные виды конкретизации права и их различия. Авторы выделили отличительные особенности конкретизации права, подтверждающие различность процесса конкретизации и толкования права. Также приведены основные этапы конкретизации. Авторы раскрывают актуальность проблемы исследования статьи, опираясь на мнения российских и зарубежных ученых и практическое значение исследуемой темы, обращая внимание на необходимость дальнейшей разработки и развитие конкретизации права.

Ключевые слова: конкретизация права, толкование права, пробелы в праве, аналогия права, правоприменитель, правотворческая конкретизация, правоинтерпретационная конкретизация, индивидуальное судебное регулирование.

THE CONCEPT OF CONCRETIZATION AND ITS FEATURES
Kovalenko A.V.¹, Tumenova A.A.² Email: Kovalenko627@scientifictext.ru

¹Kovalenko Anna Viktorovna - PhD student,
 CIVIL, ARBITRATION AND ADMINISTRATIVE PROCEDURAL LAW;

²Tumenova Asiyat Albertovna - PhD student,
 THEORY OF LAW, STATE AND JUDICIAL POWER DEPARTMENT,
 RUSSIAN STATE UNIVERSITY OF JUSTICE,
 MOSCOW

Abstract: the article discusses the various concepts of "concretization of law", cited by Russian scientists, and the ratio of concretization of law to the interpretation of law. Disclosed are the main types of concretization of law and their differences. The authors have identified features of concretization of law, supporting various processes of concretization and interpretation of law. Also it shows the main stages of concretization. Author reveals the relevance of the article studies the problem of relying on the opinions of Russian scientists and practical importance of the topic, underlining the need for further development and evolution of concretization of law.

Keywords: concretization of law, the interpretation of law, gaps in the law, the analogy of law, law enforcer, law-making concretization, law interpretational concretization, individual legal regulation.

УДК:340

Юридические нормы, определяя отношения между гражданами и устанавливая правила поведения для них, делают это в общей форме. Конкретные права и обязанности отдельных граждан познаются ими посредством выводов из юридических норм и фактических обстоятельств, то есть, путем конкретизации норм.

Некоторые ученые считают, что правоприменитель, принимая решение по конкретному делу, может столкнуться с ситуацией полного или частичного отсутствия правового регулирования соответствующих общественных отношений, которые объективно в этом нуждаются и по своему характеру находятся в сфере правового регулирования.

Пробелы в праве, по мнению В.М. Жуйкова, всегда были, есть и будут даже в самых стабильных законодательных системах, поскольку объективно невозможно предусмотреть все, что требует правового регулирования.¹ По мнению Лазарева В.В., пробела нет там, где законодатель прямо или косвенно уполномочивает правоприменителя на конкретизацию существующих правил или позволяет ему решение дела по собственному усмотрению².

Анализируя вышеприведенное, согласимся с мнением доктора юридических наук Ершова В.В., который утверждает, что «право выражается не только в нормах права, но и в принципах права. При

¹Жуйков В.М. Пробелы гражданского процессуального права. М., 2001. С. 71,72.

²Лазарев В.В. Пробелы в праве и пути их устранения. М., «Юридическая литература», 1974, С. 184.

таком подходе пробелы в праве являются мнимыми. Следовательно, применение «принципов осуществления правосудия», «аналогии права» в случаях «пробелов в праве» является теоретически спорным, поскольку пробелов в праве в данном случае нет»³.

Отметим, что восполнение пробелов входит в сферу деятельности правотворческих органов, в то время как правоприменительные органы (преимущественно суды) лишь преодолевают пробелы в праве, принимая решение на основе аналогии закона или аналогии права. Разрешая дело по аналогии права, правоприменитель конкретизирует уже более общие правовые категории, такие как смысл и начала законодательства, требования разумности, добросовестности, принципы осуществления правосудия и т. п. В данном случае, как представляется, имеет место конкретизация права.

Вышеизложенное подтверждается тем фактом, что в Российской Федерации судебный прецедент не признается источником права, то есть судебные решения не могут лежать в основе принятия последующих судебных актов, решения судов регулируют индивидуальные правоотношения и не могут являться «общей нормой права». Источниками права могут признаваться лишь акты, принятые законодательными органами, таким образом, конкретизация права лежит в сфере деятельности правотворческих органов, но не судебных.

Проблема конкретизации права разрабатывалась еще дореволюционным ученым-теоретиком Н.А. Гредескулом, положившим начало разграничению конкретизации и толкования юридических норм. Отечественная правовая наука в определенной мере вернулась к рассмотрению понятия конкретизации сравнительно недавно – в 60-е гг. XX в. На сегодняшний день отсутствует единство мнений как отечественных, так и зарубежных ученых-юристов относительно правовой природы, понятия, функций, видов и форм конкретизации. Все это говорит в пользу необходимости дальнейшего изучения данного явления.

Например, Зейдер Н.Б. определяет конкретизацию как придание праву максимальной определенности в процессе правоприменительной, а именно судебной деятельности⁴. Шмелева Г.Г. рассматривает конкретизацию в процессе правотворчества и правоприменения, причем в рамках последнего исследуется соотношение конкретизации юридических норм и их официального толкования⁵.

Поскольку в соответствии со статьями 125 и 126 Конституции Российской Федерации Конституционный Суд Российской Федерации и Верховный Суд Российской Федерации не обладают правотворческими функциями, постольку действительно имеющая место фактическая конкретизация права в процессе, например, судебного правоприменения, полагает Ершов В.В., не только теоретически дискуссионна, но и не соответствует Конституции России.

В зависимости от стадии осуществления конкретизации, можно выделить следующие ее виды: правотворческую, правоприменительную, правоинтерпретационную. Правотворческая конкретизация характеризуется тем, что на основе конкретизируемой абстрактной юридической нормы образуются новые, более определенные предписания либо принимаются юридические нормы дополнительной регламентации, связанные с нормами первоначального нормативного правового акта целью и контурами общего предмета регулирования, или же принимаются процедурные (процессуальные) нормы, опосредующие материальные предписания. В процессе правоприменительной конкретизации содержание общей юридической нормы индивидуализируется применительно к отдельному обстоятельству, факту или их совокупности, вырабатываются конкретные формы реализации дозволенного нормой общего типа поведения. Правоинтерпретационная конкретизация - это конкретизация в рамках толкования, детализация норм права.

В юридической науке высказаны различные мнения по поводу соотношения конкретизации и толкования, однако для авторов статьи предпочтительнее придерживаться мнения Ершова В.В., который считает, что толкование права с точки зрения содержания деятельности, происходящей в процессе ее осуществления, является одним из видов индивидуального регулирования общественных отношений, например, индивидуального судебного регулирования, в результате которой происходит уяснение права для себя (органа или лица, толкующего право) и разъяснение права для других (участников спорных конкретных фактических отношений). Напротив, конкретизация права производится управомоченными правотворческими органами и лицами, в результате которой на основе неопределенного и абстрактного права вырабатывается более определенное и конкретное право, обязательное для неопределенного круга лиц⁶.

³Ершов В.В. «Конкретизация права: теоретические и практические проблемы»//Материалы 9 Международной научно-практической конференции 21-25 апреля 2014 года. Москва, 2015. С. 15.

⁴См.: Зейдер Н.Б. Судебное решение по гражданскому делу. М., 1966. С. 92.

⁵Шмелева Г.Г. Конкретизация социалистического права как фактор совершенствования правового регулирования: автореферат дис. ... канд. юрид. наук., Харьков, 1982. С. 11.

⁶Ершов В.В. «Конкретизация права: теоретические и практические проблемы» // Материалы 9 Международной научно-практической конференции 21-25 апреля 2014 года. Москва, 2015. С. 15.

Таким образом, мы можем привести отличительные признаки конкретизации права:

- 1) это деятельность, осуществляемая правотворческими органами;
- 2) в результате конкретизации права вырабатывается более конкретное право;
- 3) такое конкретное право содержит новые положения ранее не существовавшие для урегулированной сферы;
- 4) эти конкретные нормы действуют для неопределенного круга лиц;
- 5) впоследствии такие нормы становятся общеобязательными, приобретают формальную определенность.

Также можно выделить основные ступени конкретизации нормы права:

- 1) уточнение – этап, при котором преобразуется смысл правовой нормы без изменения текста;
- 2) детализация – развитие права выходит уже за пределы толкования по объему и осуществляется в рамках правотворческой деятельности. Текст нормы права официально приводится в соответствие с новыми общественными отношениями и новым смыслом путем его изменения, дополнения и исправления;
- 3) развитие – норма права приобретает окончательный смысл и в последующем претерпевает изменения в случаях необходимости.

Выводы: Несмотря на наличие общности, конкретизацию следует ограничивать от толкования. В результате конкретизации в регулирование той или иной сферы общественных отношений вносятся определенные элементы новизны, а толкование права не выходит за рамки содержания толкуемой нормы. Полагаем, что данная проблема нуждается в дальнейшем исследовании. Это становится особенно актуальным в периоды существенных изменений в социально-экономической и политико-идеологической сферах общественной жизни в современной России.

Список литературы / References

1. *Ершов В.В.* «Конкретизация права». Статья, подготовленная на основе доклада, сделанного в Российской академии правосудия 22 апреля 2014 года на 9 международной научно- практической конференции на тему: «Конкретизация права: теоретические и практические проблемы». С. 1-38.
2. *Жуйков В.М.* Пробелы гражданского процессуального права. М.: 2001. С. 71-80.
3. *Зейдер Н.Б.* Судебное решение по гражданскому делу. М.: 1966. С. 92.
4. *Лазарев В.В.* Пробелы в праве и пути их устранения. М.: «Юридическая литература», 1974, С. 184.
5. *Шмелева Г.Г.* Конкретизация социалистического права как фактор совершенствования правового регулирования: автореферат дис. . канд. юрид. наук., Харьков, 1982. С. 11-12.