

Освидетельствование: правовая природа и место в системе следственных действий **Магомедов М. А.**

*Магомедов Магомед Абдуллаевич / Magomedov Magomed Abdullayevich – студент,
Институт магистратуры экономических наук,
доцент,
кафедра уголовного процесса,
направление: Российский уголовный процесс: теория и практика,
Саратовская Государственная юридическая академия, г. Саратов*

Аннотация: в статье раскрывается вопрос о правовой природе освидетельствования, анализируется система следственных действий в российском уголовном процессе в целях определения места освидетельствования в этой системе.

Ключевые слова: следственные действия, обеспечение прав личности, освидетельствование, осмотр живых лиц.

Познание в уголовном процессе имеет своей особенностью то, что в его основе лежат доказательства, полученные только в результате использования средств и способов, предусмотренных законом. Наиболее значимым способом собирания и проверки доказательств являются следственные действия, порядок производства которых детально регламентирован УПК РФ и обеспечен возможностью применения государственного принуждения [16, с. 387]. Вопрос о понятии «следственного действия» изучен уголовно-процессуальной наукой вполне обстоятельно. Наиболее выверенным подходом к данной проблеме представляется определение в качестве следственных действий только тех, которые обеспечивают собирание и проверку доказательств, имеют познавательную природу (направленность на установление значимых по делу обстоятельств), детальную правовую регламентацию [19, с. 15; 7, с. 8; 8, с. 18-19; 11, с. 234-236].

Система следственных действий, несмотря на многочисленные научные изыскания, до сих пор является предметом дискуссий. Иногда к следственным действиям относят задержание подозреваемого, наложение ареста на имущество, получение образцов для сравнительного исследования. С другой стороны, такое следственное действие, предусмотренное УПК РФ, как контроль и запись переговоров, не считается следственным. В контексте настоящей статьи, теоретический интерес представляет классификация следственных действий, предложенная С. А. Шейфером, а именно разделение на виды по познавательным приемам, способам получения информации, сложности отображаемых объектов и целям следственного действия [19, 73-88].

Как одному из важнейших следственных действий, освидетельствованию вполне обоснованно уделяется особое внимание как в уголовно-процессуальной литературе, так и в криминалистической.

С точки зрения действующего УПК РФ (ч. 1 ст. 179), освидетельствование представляет собой следственное действие, производимое в целях обнаружения на теле человека особых примет, следов преступления, телесных повреждений, выявления состояния опьянения или иных свойств и признаков, имеющих значение для уголовного дела, если для этого не требуется производство судебной экспертизы. В ч. 4 ст. 421 УПК РФ освидетельствование закрепляется как «медицинская процедура», проводимая в отношении несовершеннолетнего по постановлению следователя или дознавателя.

Освидетельствование представляет собой типичное невербальное следственное действие, в основе которого лежат закономерности наглядно-образного восприятия фрагментов объективной реальности, элементов вещной обстановки. Его сущность состоит в том, что субъект процессуального познания с помощью зрения или других органов чувств, задействованных в механизмах невербального познания, убеждается в существовании на теле человека каких-либо внешних признаков или иных материальных объектов, имеющих значение для уголовного дела [10, 26-29]. Такой подход свидетельствует о явном родстве освидетельствования со следственным осмотром.

Однако разграничение указанных следственных действий имеет сложности как в теоретическом аспекте, так и на практике. К примеру, А. И. Винберг, Г. М. Миньковский и др. указывали на самостоятельность освидетельствования как процессуального действия, но при этом рассматривали его как разновидность осмотра: «Освидетельствование – процессуальное действие, являющееся разновидностью следственного осмотра. Оно заключается в осмотре человека с целью установления и фиксации определенных следов и признаков» [3, с. 58]. Определение освидетельствования как разновидности следственного осмотра является характерным для криминалистической теории. Освидетельствование предлагается рассматривать как осмотр живых людей [1, с. 570; 17, с. 126]. Такой подход представляется вполне оправданным, но только в контексте криминалистической тактики, предлагающей единые приемы и рекомендации для производства обоих следственных действий. Так, Ю. Г. Торбин по этому поводу справедливо отмечает, что такой подход не учитывает семантическую сущность данных понятий. Происходит подмена криминалистического и процессуального значений [17, с. 12].

Следует согласиться с мнением С. Б. Россинского, отмечающего, что «установленный для освидетельствования собственный правовой режим, отличающийся от процедуры проведения следственного осмотра целым комплексом существенных процессуальных особенностей, позволяет говорить о нем как о сугубо самостоятельном следственном действии» [10, с. 26-29]. В подтверждение такого подхода Л. В. Веницкий указывает, что правовая регламентация осмотра является недостаточной для проведения освидетельствования. Необходимость охраны здоровья, чести и достоинства личности предполагают внесение дополнительных требований и процессуальных гарантий, что свидетельствует о самостоятельном характере освидетельствования как следственного действия [4, с. 20-21; 5, с. 11].

Таким образом, правовая природа освидетельствования представляется с трех различных позиций: как осмотр тела человека; как особый вид или разновидность следственного осмотра; как самостоятельное следственное действие. В настоящее время среди ученых-процессуалистов позиция о самостоятельном характере освидетельствования как следственного действия, является преобладающей [13, с. 125; 9, с. 34; 18, с. 61; 2, с. 67-75].

С точки зрения целей производства, освидетельствование, как и любое следственное действие, направлено на получение доказательства, обладающего свойствами относимости, допустимости и достоверности. Указанная общая цель конкретизируется как в тексте УПК, так и в теории уголовного процесса. Задачи освидетельствования несколько уже задач осмотра, отмечает Е. В. Егорова, – освидетельствование ограничивается обнаружением особых примет, следов преступления, телесных повреждений, а также выявлением состояния опьянения и иных свойств и признаков, имеющих значение для дела, тогда как при осмотре могут не только обнаруживаться следы преступления, но и добываться другие доказательства: выясняться обстановка места происшествия, выявляться новые источники доказательств и иные обстоятельства, имеющие значение для дела [6, с. 134-138]. Согласно ч. 1. ст. 179 УПК, освидетельствование проводится для обнаружения:

- а) следов преступления;
- б) особых примет;
- в) телесных повреждений;
- г) выявления состояния опьянения;
- д) иных свойств и признаков, имеющих значение для уголовного дела.

С позиции уголовно-процессуальных особенностей производства освидетельствование следует отметить следующее:

- фактическим основанием производства является наличие достаточных данных о наличии на теле человека следов, иных свойств и признаков, которые требуется установить;
- постановление следователя (дознателя) о производстве освидетельствования является необходимым условием, оно обязательно для освидетельствуемого лица;
- производство освидетельствования возможно до возбуждения уголовного дела (ч. 1 ст. 144);
- освидетельствование обеспечивается государственным принуждением и непосредственно связано с ним;
- особые процессуальные гарантии обеспечения прав освидетельствуемого лица (освидетельствование, связанное с обнажением, производится только в присутствии лиц одного пола с освидетельствуемым. Данное правило не распространяется на врача);
- недопустимость действий, унижающих достоинство освидетельствуемого лица или опасных для его здоровья.

Особенности познания обстоятельств уголовного дела с помощью освидетельствования обусловлены спецификой объекта данного следственного действия. Следователь устанавливает наличие следов преступления или особых примет на теле освидетельствуемого лица, равно как и на его одежде, путем непосредственного зрительного восприятия, основанного на чувственном познании [15, с. 14-19]. При освидетельствовании используются в основном органолептические приемы, а именно наблюдение, измерение, осязание, обоняние [12, с. 229]. Во многом именно с помощью правильно определенных задач, познавательных приемов и особенностей их применения освидетельствование можно отграничить от таких схожих по своей природе следственных действий, как следственный осмотр, личный обыск, судебная экспертиза.

К примеру, личный обыск и освидетельствование имеют некоторые общие процессуальные черты: эти следственные действия, как правило, производятся при задержании подозреваемого лицами одного пола с подозреваемым, с участием понятых того же пола; их производство возможно в принудительном порядке, но без применения действий, унижающих достоинство или опасных для здоровья человека.

С учетом изложенного, можно с уверенностью утверждать, что в уголовно-процессуальном смысле, освидетельствование является самостоятельным следственным действием. Оно имеет свои собственные задачи, способы получения информации и познавательные приемы. Безусловно действующая правовая регламентация освидетельствования далека от идеальной, поэтому дальнейшее исследование обозначенных проблем представляется весьма интересным как с научной точки зрения, так и с позиции правоприменительной практики.

Литература

1. *Аверьянова Т. В., Белкин Р. С., Корухов Ю. Г.* Российская криминалистика: Учебник для вузов / Под ред. Р. С. Белкина. М., 1999. 990 с.;
2. *Белкин А. Р.* Освидетельствование: особенности регламентации и производства // Следственная деятельность: прошлое, настоящее, будущее: сб. ст. по матер. Междунар. науч.-практ. конф., посвящ. 90-летию со дня рождения профессора В. А. Дубровного (г. Саратов, 10 ноября 2015 г.) / [редкол.: Ю. В. Францифоров (отв. ред.) и др.]; ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия». Саратов, 2015. С. 67–75.
3. *Винберг А. И.* и др. Косвенные доказательства в советском уголовном процессе. М., 1956. 219 с.
4. *Виницкий Л. В.* Теория и практика освидетельствования на предварительном следствии. Караганда, 1982. 68 с.
5. *Виницкий Л. В.* Освидетельствование на предварительном следствии. Смоленск, 1997. 76 с.
6. *Егорова Е. В.* О сущности осмотра и его месте в системе других следственных действий // Вестник Московского университета МВД России, 2014. № 12. С. 134–138.
7. *Иванов А. Н.* К вопросу о признаках следственных действий // Проблемы уголовного процесса, криминалистики и судебной экспертизы. Саратов, 2014. № 1. С. 5-9.
8. *Кирдина Н. А.* Процессуальные гарантии объективности производства следственных действий: Дис ... канд. юрид. наук, Саратов, 2011. С. 30.
9. *Писарев А. В.* Производство следственных действий, ограничивающих право граждан на личную неприкосновенность: Учебное пособие. Омск: Омская академия МВД РФ, 2006. 75 с.
10. *Россинский С. Б.* Освидетельствование как невербальное следственное действие // Российская юстиция, 2014. № 12. С. 26–29.
11. *Селезнев Д. И.* К вопросу о системе процессуальных действий как средств уголовно-процессуальной деятельности // Пробелы в российском законодательстве, 2011. № 3. С. 234-236.
12. Специализированный курс криминалистики. Киев, 1987. 310.
13. *Строгович М. С.* Курс советского уголовного процесса. Т. 2. М., 1970. 616 с.
14. *Торбин Ю. Г.* Процессуальная природа освидетельствования // Российский судья. № 5, 2002. С. 14–19.
15. *Торбин Ю. Г.* Следы и особые приметы на живых лицах. М., 2006. С. 432.
16. Уголовный процесс: учебник / А. В. Смирнов, К. Б. Калиновский; под общ. ред. проф. А. В. Смирнова. 4-е изд. перераб. и доп. М., 2008. 704 с..
17. *Филиппов А. Г.* Криминалистика: Учебник. М., 2009. 835 с.
18. *Шейфер С. А.* Следственные действия. Основания, процессуальный порядок и доказательственное значение. М.: Юрлитинформ, 2004. 184 с.;
19. *Шейфер С. А.* Следственные действия. Система и процессуальная форма. М. «Юридическая литература», 1981. 128 с.