

ФОРМЫ МНОЖЕСТВЕННОСТИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ ПО УГОЛОВНОМУ ПРАВУ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И АВСТРИЙСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

Лучина А.Ю. Email: Luchina6107@scientifictext.ru

Лучина Анна Юрьевна – магистрант,
кафедра адвокатуры,

Московский государственный юридический университет им. О.Е. Кутафина, г. Москва

Аннотация: институт множественности преступлений в качестве уголовно-правового института имеет особое значение для однородного решения многих вопросов, возникающих в практической деятельности правоохранительных и судебных органов, формирования единообразной судебной практики по различным категориям уголовных дел. Совершение одним лицом как минимум двух преступлений позволяет сделать вывод о более высоком уровне его антисоциального поведения, создающего угрозу безопасности и благополучию окружающих. Соответственно, предупреждение множественности преступлений должно стать одной из основных задач в сфере борьбы с преступностью.

Ключевые слова: уголовное право, критерии классификации множественности преступлений, формы множественности преступлений, совокупность преступлений, рецидив преступлений.

FORMS OF MULTIPLE CRIMES UNDER THE CRIMINAL LAW OF THE RUSSIAN FEDERATION AND THE REPUBLIC OF AUSTRIA

Luchina A.Yu.

Luchina Anna Yuryevna – Undergraduate,
DEPARTMENT OF ADVOCACY,
KUTAFIN MOSCOW STATE LAW UNIVERSITY, MOSCOW

Abstract: the institution of a multiple crimes as a criminal legal institution is of particular importance for the homogeneous solution of many issues arising in the practice of law enforcement and judiciary, the formation of an identical judicial practice in various categories of criminal cases. The commission of at least two crimes by one person suggests a higher level of his antisocial behavior, which poses a threat to the safety and well-being of others. Accordingly, the prevention of multiple crimes should become one of the main tasks in the fight against crime.

Keywords: criminal law, the criterion for the classification of multiple crimes, forms of multiple crimes, multiple offences, recidivism.

УДК 343.238

Одним из дискуссионных вопросов в теории уголовного права России является вопрос о формах множественности преступлений. Можно выделить две классификации форм множественности преступлений, характеризующие данный институт с точки зрения общественной опасности преступника:

Во-первых, в зависимости от времени совершения преступных деяний, образующих множественность преступлений (социальный критерий);

Во-вторых, в зависимости от того, подвергалось ли лицо осуждению за ранее совершенное преступление. Существует позиция, согласно которой «единым критерием законодательного выделения форм множественности преступлений должен признаваться факт наличия или отсутствия судимости за ранее совершенное преступление» [5, 8]. С этой точкой зрения сложно не согласиться, так как она отражает общий смысл норм, регламентирующих множественность преступлений, но если рассуждать в контексте теории уголовного права, то выделение лишь совокупности и рецидива является неоправданным и не раскрывающим полностью специфику данного правового института.

Согласно первому критерию выделяют две основные формы множественности преступлений: повторность (повторение) преступлений и их идеальную совокупность [8, 44-45].

Второй же критерий, которого в своих научных работах придерживается В.П. Малков, предполагает деление множественности преступлений на:

а) повторность (повторение), не связанную с осуждением за ранее совершенное деяние;

б) повторность (повторение), связанную с осуждением за ранее совершенное преступление (рецидив).

В свою очередь, повторность (повторение), связанную с осуждением за ранее совершенное преступление, так же можно разделить на два вида:

а) повторность преступлений (рецидив) после полного отбытия наказания за ранее совершенное преступление;

б) повторность (рецидив) до полного отбытия наказания за предшествующее деяние [8, 46]. Преимущество данной классификации состоит в том, что она разграничивает порядок назначения наказания при наличии совокупности (ст. 69 УК РФ) и рецидива (ст. 68 УК РФ), а также при совершении повторного преступления до отбытия наказания (ст. 70 УК РФ – «Назначение наказания по совокупности приговоров»). Однако стоит выделить и недостаток: понятие «совокупность приговоров» гораздо шире, чем «рецидив», так как может включать в себя также совершение лицом нового преступного деяния по неосторожности до полного отбытия наказания за умышленное (или неосторожное) преступное деяние и, наоборот, в то время как рецидив охватывает исключительно совершение умышленных преступлений. Иными словами, правила назначения наказания, содержащиеся в ст. 70 УК РФ, связаны и с рецидивом, и с совершением преступления лицом, имеющим судимость, но без признаков рецидива.

Некоторые авторы классифицируют формы множественности, основываясь исключительно на нормах уголовного законодательства (юридический критерий), действующих на соответствующих этапах развития уголовного права. В свою очередь, к советскому периоду относятся совокупность (идеальная и реальная), неоднократность, повторность и рецидив [7, 284], к постсоветскому (до внесения изменений в 2003 году) – неоднократность, совокупность и рецидив [6, 105], к новейшему периоду – совокупность преступлений и рецидив [4, 147; 9, 37]. На мой взгляд, юридический критерий как основание деления множественности преступлений на его формы является наиболее правомерным и удобным, так как именно эти формы имеют весомую значимость в следственно-судебной практике, а также находят свое отражение в Уголовном кодексе РФ.

В Австрийской Республике нормативным актом, регламентирующим порядок назначения наказания при множественности преступных деяний, является Федеральный закон от 23.01.1974 о деяниях, находящихся под угрозой наказания, который является Уголовным кодексом Австрии (Bundesgesetz vom 23. Jänner 1974 über die mit gerichtlicher Strafe bedrohten Handlungen – Strafgesetzbuch).

§ 28 УК Австрии содержит положение о совокупности преступных деяний (Zusammentreffen strafbarer Handlungen), в котором закреплены основные ее признаки:

- осуществление одного или нескольких самостоятельных действий;
- совершение нескольких преступных деяний одним или несколькими действиями;
- преступные деяния относятся к одному и тому же или различным видам;
- лицо наказывается одновременно за все преступные деяния [2].

Анализируя данные признаки, можно сделать вывод, что совокупность преступных деяний имеет характерные черты совокупности преступлений по УК РФ. То есть преступное деяние так же может быть совершено посредством одного или нескольких действий – аналог идеальной и реальной совокупности преступлений. Так, если преступник совершает несколько уголовно-наказуемых деяний одного и того же или другого вида (в одно и то же время) посредством одного действия, тогда это однородная или неоднородная идеальная совокупность преступных деяний. Если же лицо совершает несколько преступных деяний одного и того же или другого вида в разное время, то имеет место однородная или неоднородная реальная совокупность преступных деяний.

Преступные деяния одного и того же вида могут посягать как на материальные, так и на личные правовые интересы. При этом следует учесть, что однородная совокупность преступных деяний присутствует и в том случае, когда преступным действием нарушаются несколько личных правовых интересов, в том числе, тело, жизнь, свобода разных людей, которые являются носителями правовых интересов. Например, если лицо было застигнуто в момент совершения кражи у двух носителей правовых интересов и применило к ним насилие для того, чтобы оказать сопротивление с целью окончания изъятия имущества (§ 131 УК Австрии – «Кража, соединенная с разбойным нападением»), то оно реализует по отношению к каждой жертве однородную идеальную совокупность преступлений, так как, кроме материального правового блага «имущество», вред наносится и личному правовому благу «свободная воля» двух правовых носителей интересов.

В то же время, если преступным деянием затрагиваются только материальные правовые блага одного и того же вида, но разных носителей правовых интересов, однородная идеальная совокупность преступных деяний исключается, и преступник реализует только один состав преступления. Например, если преступник проник в жилое помещение, чтобы совершить кражу нескольких вещей, которые принадлежат нескольким лицам, он реализует один состав преступления (абз. 1 §129 – «Кража со взломом или с применением оружия»), несмотря на то, что нарушает права нескольких носителей правовых интересов. При этом размер наказания зависит от стоимости вещи (вещей), на которую посягнуло лицо, и определяется компетентными органами по совокупности (§ 29 Австрии – «Совокупный расчет стоимости и размера вреда»).

В Австрийской республике законодательно закреплен рецидив (der Rückfall) в качестве уголовно-правовой категории (§ 39 УК – «Усиление наказания при рецидиве»). Если лицо было дважды приговорено к лишению свободы за деяния, которым присущи одинаковые вредоносные склонности, и отбыло эти наказания по крайней мере частично, если, кроме того, было зачтено предварительное

задержание или лишение свободы, связанное с исполнением превентивной (предупредительной) меры, то максимальный размер наказания в виде лишения свободы или размер денежного штрафа могут быть увеличены наполовину в случае, если это лицо после достижения девятнадцатилетнего возраста вновь совершает преступное деяние, имеющее те же вредоносные склонности. Срок лишения свободы не может превышать двадцать лет. При этом предыдущее наказание не учитывается, если с момента его отбытия до вновь совершенного преступного деяния прошло более пяти лет. Этот период не включает срок, в течение которого осужденный задерживался на основании административного предписания. Течение срока начинается с момента вступления приговора в законную силу в случае, если наказание является уже отбытым после зачета предварительного задержания.

В УК Австрии нормы сформулированы менее детально, чем в УК РФ, однако можно выделить совпадение некоторых признаков рецидива, а именно: наличие судимости, исключение рецидива при условном осуждении, сохранение правовых последствий уголовно-наказуемых деяний, отсутствие рецидива при погашении судимости за предыдущие преступные деяния, усиление наказания. В то же время для признания рецидива по УК Австрии необходимо, чтобы лицо дважды было осуждено к лишению свободы, а преступные деяния посягали на одни и те же правовые блага, характеризовались одинаковыми порочными мотивами или недостатками характера человека (§ 71 УК – «Вредоносная склонность»), в то время как в УК РФ это не закреплено.

Уголовный кодекс 1974 г. является не единственным источником уголовного права Австрии. Они включают в себя и иные законы, содержащие нормы, которые относятся, по общему правилу, не только к Общей, но и к Особой части, то есть закрепляющие отдельные преступные деяния и наказания за них. К числу таких правовых актов относится Закон о финансовых правонарушениях 1952 г. Официальное наименование этого документа – Федеральный закон, касающийся финансового уголовного права и финансового уголовно-процессуального права от 26.06.1952 г. (Bundesgesetz vom 26. Juni 1958, betreffend das Finanzstrafrecht und das Finanzstrafverfahrensrecht – Finanzstrafgesetz). Он, в частности, регулирует усиление наказания при рецидиве за совершение финансовых уголовных преступных деяний (§ 47 Закона). Если преступник уже дважды был наказан за одно из финансовых преступных деяний, указанных в § 44 «Умышленное вмешательство в монопольные права» или абз. 1 § 46 «Укрывательство монополии» и наказания были как минимум частично исполнены, хотя бы путем зачета предварительного задержания, тогда максимальный размер угрожаемого штрафа увеличивается наполовину, если после достижения девятнадцатилетнего возраста он снова совершает такое финансовое преступное деяние. При этом правовые последствия предыдущего приговора прекращаются спустя пять лет, и, соответственно, он не учитывается в случае совершения нового уголовно-наказуемого деяния [3].

Стоит отметить, что абз. 1 § 70 УК Австрии содержит понятие преступного деяния в виде промысла: «Тот совершает преступное деяние в виде промысла, кто действует с намерением создать себе постоянный доход посредством повторения совершения преступных деяний» [1, 125]. Указанный параграф предусматривает дополнительные условия, при наличии которых уголовно-наказуемые деяния образуют преступное деяние в виде промысла:

- использование специальных способностей или средств, при помощи которых лицо повторно совершает преступные деяния;
- виновное лицо уже детально запланировало еще два таких преступных деяния;
- виновный уже совершил два таких преступных деяния или имеет судимость за совершение такого преступного деяния.

При этом достаточно наличие лишь одного дополнительного условия.

Также установлен период, по истечении которого ранее совершенное уголовно-наказуемое деяние или судимость за него не учитываются, - 1 год. В соответствии с абз. 2 § 70 УК Австрии постоянный доход должен быть существенным, то есть необходимо, чтобы он превышал 400 евро в месяц (согласно среднегодовой сумме).

В данной части необходимо заметить, что история развития института множественности преступлений в России знает и иные формы, которые не нашли свое отражение в современном уголовном праве. К ним относится, например, совершение преступлений в виде промысла, отличительной чертой которого является цель совершения преступных деяний, а именно – извлечение основного или дополнительного материального дохода, служащего источником средств существования виновного. В.П. Малков важным признаком дополнительного дохода отмечает его существенность [8, 72].

Таким образом, в России к формам множественности относятся совокупность преступлений и рецидив, в Австрии – совокупность преступных деяний, рецидив и совершение преступных деяний в виде промысла. Резюмируя вышесказанное, хотелось бы указать на то, что, несмотря на явно выраженные отличия множественности преступлений по уголовному праву России и Австрии, выражающиеся и в формах этого института, и в специфических признаках, тем не менее, можно выделить общие закономерности законодательного закрепления положений, регулирующих

множественность преступных деяний: это всегда совершение лицом нескольких уголовно наказуемых деяний, которые содержат самостоятельный состав, влекут уголовно-правовые последствия и особый порядок назначения наказания, предусмотренный уголовным законом.

Стоит отметить, что в России необходимо совершенствовать работу по предупреждению множественности преступлений. Эта работа должна стать необходимой и приоритетной задачей государства в сфере борьбы с преступностью. Согласно характеристике состояния преступности в Российской Федерации за январь-декабрь 2020 г., больше половины (59,8%) расследованных преступлений совершено лицами, ранее совершавшими преступления, увеличился удельный вес ранее судимых лиц с 29,6% до 29,9% [10]. В Австрийской Республике на практике судами широко применяется положение, предусматривающее предупредительную меру воздействия, связанную с изоляцией лица от общества, а именно помещение в учреждение для опасных рецидивистов (§ 23 – «Помещение в учреждение для опасных рецидивистов» УК Австрии). Представляется целесообразным воспринять данный опыт зарубежных стран в целях предупреждения совершения новых преступлений и в России.

Список литературы / References

1. Уголовный кодекс Австрии / Науч ред. и вступ. статья докт. юрид. наук, проф С.В. Милюкова; предисловие Генерального прокурора Австрии, доктора Эрнста Ойгена Фабрици; перевод с немецкого Л.С. Вихровой. СПб.: Изд-во «Юридический центр Пресс», 2004. 352 с.
2. Strafgesetzbuch, Bundesgesetz vom 23. Jänner 1974 über die mit gerichtlicher Strafe bedrohten Handlungen (Strafgesetzbuch – StGB) // Jusline. Recht. Schnell. [Электронный ресурс], 2019 JUSLINE. Режим доступа: <https://www.jusline.at/gesetz/stgb/> (дата обращения: 03.02.2021).
3. Finanzstrafgesetz, Bundesgesetz vom 26. Juni 1958, betreffend das Finanzstrafrecht und das Finanzstrafverfahrensrecht (Finanzstrafgesetz – FinStrG) // Jusline. Recht. Schnell. [Электронный ресурс], 2019 JUSLINE. Режим доступа: <https://www.jusline.at/gesetz/stgb/> (дата обращения: 03.02.2021).
4. Актуальные проблемы уголовного права: учение о преступлении : научно-практическое пособие / [Д.А. Безбородов, А.В. Зарубин, Д.Ю. Краев, А.Н. Попов]; под общ. ред. А.Н. Попова. Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 2017. 188 с.
5. *Васильева Е.Г.* Формы множественности преступлений по действующему уголовному законодательству: автореф. дис... канд. юрид. наук. Ставрополь, 2005. 158 с.
6. *Галиакбаров Р.Р.* Уголовное право Российской Федерации. Общая часть / Краснодар, 2000. 405 с.
7. *Кудрявцев В.Н.* Общая теория квалификации преступлений. М. «Юридическая литература», 1972. 352 с.
8. *Малков В.П.* Множественность преступлений и ее формы по советскому уголовному праву // Издательство Казанского Университета. 1982. 174 с.
9. *Швец Е.Н.* Совокупность преступлений: понятие, виды, наказуемость: дис... канд. юрид. наук. СПб, 2006. 149 с.
10. Статистика и аналитика: Официальный сайт Министерства внутренних дел Российской Федерации© 2021, МВД России. [Электронный ресурс]. / МВД России. Режим доступа: <https://xn--b1aew.xn--p1ai/> (дата обращения: 06.02.2021).